

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRION

ESCUELA DE POSGRADO



TESIS

**El control interno, en la gestión de proyectos de inversión pública, en
la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, año 2015 al 2017**

Para optar el grado académico de maestro en:

Ciencias Contables

Mención: Auditoría Integral

Autor: Bach. Rubén Darío CONDEZO MEZA

Asesor: Dr. Ladislao ESPINOZA GUADALUPE

Cerro de Pasco – Perú – 2021

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRION

ESCUELA DE POSGRADO



TESIS

**El control interno, en la gestión de proyectos de inversión pública, en
la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, año 2015 al 2017**

Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado

Dr. Nicéforo VENTURA GONZALES
PRESIDENTE

Dr. Carlos David BERNALDO FAUSTINO
MIEMBRO

Mg. Inés VIZA PUUCLLAS
MIEMBRO

DEDICATORIA

A Dios por su protección y bendición. A mis padres por su apoyo incondicional y motivación constantemente para alcanzar mis anhelos.

AGRADECI MIENTO

A la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, por haberme brindado la oportunidad de desarrollar competencias, capacidades y optar el grado Académico de Maestro, en Ciencias Contables – Mención: Auditoría Integral.

RESUMEN

La tesis se realizó para determinar, la influencia del control interno, en la gestión de proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

Para la variable independiente y dependiente, se aplicó el cuestionario a ciento ochenta y uno (181) funcionarios y/o trabajadores de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión.

En las pruebas de hipótesis se utilizó los estadísticos de Correlación de Pearson y Regresión Lineal, en las cuatro hipótesis específicas, el valor de P es menor de 0.05 (0.035, 0.044, 0.043, 0.041 y 0.046, respectivamente), siendo P menor de 0.05, se confirman la hipótesis de estudio H_1 y se rechazan las hipótesis nulas (H_0).

La conclusión general es: El deficiente **control interno**, incidió significativamente en la inadecuada **gestión de proyectos de inversión pública**, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017. Conclusión que se confirma con los niveles de ejecución presupuestaria de proyectos de inversión, información extraído de la Dirección General de Presupuesto Público del Ministerio de Economía y Finanzas.

Palabras clave: Control interno, control simultáneo, gestión de proyectos de inversión.

ABSTRACT

The thesis was made to determine, the influence of internal control, on the management of public investment projects, at the Daniel Alcides Carrión National University, from 2015 to 2017.

For the independent and dependent variable, the questionnaire was applied to one hundred and eighty-one (181) officials and/or workers of the Daniel Alcides Carrión National University.

The Pearson Correlation and Linear Regression statistics were used in the hypothesis tests, in the four specific hypotheses, the value of P is less than 0.05 (0.035, 0.044, 0.043, 0.041 and 0.046, respectively), with P being less than 0.05, the Hi study hypothesis is confirmed) and null hypotheses (Ho) are rejected.

The general conclusion is: Poor internal control, significantly affected the inadequate management of public investment projects, at the Daniel Alcides Carrión National University, from 2015 to 2017. Conclusion confirmed by the levels of budgetary implementation of investment projects, information extracted from the Directorate-General for Public Budget of the Ministry of Economy and Finance.

Keywords: Internal control, simultaneous control, investment project management.

INTRODUCCIÓN

Señores miembros del jurado:

Sometemos a vuestro elevado criterio la tesis intitulo: **“El control interno, en la gestión de proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017”**. Con la finalidad de optar el grado de maestría en Ciencias Contables – Mención: Auditoría Integral.

La importancia del trabajo de investigación, se fundamenta en la necesidad de verificar si existe relación entre el control interno, con la gestión de proyectos de inversión.

La hipótesis general o conjetura realizado a partir del problema planteado fue: El deficiente **control interno**, incidió significativamente en la inadecuada **gestión de los proyectos de inversión**, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

Variable independiente: Control interno y variable dependiente: Gestión de proyectos de inversión pública.

La investigación comprende cuatro capítulos, en el **Primer Capítulo**, se consideró la **realidad problemática**, respecto a los bajos niveles de ejecución presupuestaria de los proyectos de inversión pública; asimismo se planteó el **problema general y específicos**; los **objetivos de la investigación**, al final se expuso la justificación de la investigación.

En el **Segundo Capítulo**, hemos desarrollado los antecedentes de la investigación y el marco teórico.

En el **Tercer Capítulo**, comprende la **metodología y técnicas de investigación**, considerando una investigación no experimental cuantitativa, tipo de investigación aplicada, diseño transversal – correlacional.

El **Cuarto Capítulo**, se presentan los **resultados** obtenidos, mostrados en cuadros y gráficos; a su vez, incluye la contrastación de hipótesis y la discusión de los resultados.

ÍNDICE

DEDICATORIA.....	I
AGRADECIMIENTO.....	II
RESUMEN.....	III
ABSTRACT.....	IV
INTRODUCCIÓN.....	V
ÍNDICE.....	VII
CAPÍTULO I.....	1
PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	1
1.1 Identificación y determinación del problema.....	1
1.2 Delimitación de la investigación.....	3
1.3 Formulación del problema.....	3
1.3.1 Problema general.....	3
1.3.2 Problemas específicos.....	3
1.4 Formulación de objetivos.....	4
1.4.1 Objetivo general.....	4
1.4.2 Objetivos específicos.....	4
1.5 Justificación de la investigación.....	5
1.6 Limitaciones de la investigación.....	5
CAPÍTULO II.....	7
MARCO TEÓRICO.....	7
2.1 Antecedentes de estudio.....	7
2.2 Bases teóricas – científicas.....	9
2.3 Definición de términos básicos.....	15
2.4 Formulación de Hipótesis.....	18
2.4.1 Hipótesis General.....	18
2.4.2 Hipótesis Específicas.....	18
2.5 Identificación de variables.....	19
2.6 Definición Operacional de variables e indicadores.....	19
CAPÍTULO III.....	20
METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN.....	20
3.1 Tipo de investigación.....	20
3.2 Nivel de investigación.....	21

3.3	Métodos de investigación.....	21
3.4	Diseño de investigación	22
3.5	Población y muestra	23
	3.5.1 Población	23
	3.5.2 Muestra	24
3.6	Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	25
3.7.	Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación	26
3.8	Técnicas de procesamiento y análisis de datos	26
3.9	Tratamiento estadístico	28
3.10	Orientación ética filosófica y epistémica.	28
	CAPITULO IV.	29
	RESULTADOS Y DISCUSIÓN	29
4.1	Descripción del trabajo de campo	29
4.2	Presentación, análisis e interpretación de resultados	30
4.3	Prueba de hipótesis.....	50
4.4	Discusión de resultados.....	63
	CONCLUSIONES.....	1
	RECOMENDACIONES	3
	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	4
	ANEXOS	8

CAPÍTULO I.

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Identificación y determinación del problema

Durante al año 2017, el gobierno nacional ejecutó el 80.6% en proyectos de inversión, los gobiernos locales el 60.5% y los gobiernos regionales el 62.5% (Portal de Transparencia Económica, 2018).

Los principales obstáculos para incidir en la baja ejecución del presupuesto de los proyectos de inversión son:

Dificultades en los procesos de selección, retrasos en el financiamiento, demoras en la elaboración de estudios de pre inversión y estudios definitivos, directivas complejas en materia presupuestaria e Invierte.pe (Álvarez, 2017).

Tabla 1
Ejecución de proyectos de inversión 2017 – Universidades Nacionales del Perú

Universidades nacionales	Avance %
Universidad Nacional Tecnológica del Cono Sur de Lima	3.2%
Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac	25.2%
Universidad Nacional San Luis Gonzaga de Ica	33.2%
Universidad Nacional de la Amazonía Peruana	33.2%
Universidad Nacional de Trujillo	36.6%
Universidad Nacional del Santa	38.2%
Universidad Nacional Santiago Antúnez Mávalo	39.1%

Nota. Datos según (Portal de Transparencia Económica, 2018).

Según la Tabla 1, que antecede, se muestra la menor ejecución de proyectos de inversión del año 2017, por parte de las universidades del país, debido a los siguientes inconvenientes:

En la mayoría de casos los retrasos responden que las programaciones para los desembolsos de obras en varias universidades se inician a partir del segundo semestre; pero también reconocen que se dan atrasos en la elaboración de expedientes por malas programaciones; otro factor que influye tanto en las universidades como en otros sectores es la formación y registro de nuevos técnicos y profesionales en el marco de Invierte.pe; así, la carrera por el 80% de la ejecución parece lejana en la mayor parte del Estado; no obstante, el Ministerio de Economía y Finanzas señala que trabaja con todo su equipo para servir de facilitador y ayudar a concretar los planes de ejecución a la mayoría de sectores (Álvarez, 2017).

Tabla 2

Ejecución de proyectos de inversión – Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión

Proyectos de inversión (toda fuente)	PIA	PIM	Ejecutado	Avance %
Año 2015	3,118,505	9,108,046	6,668,241	73.20%
Año 2016	3,887,479	25,949,777	7,069,488	27.20%
Año 2017	5,191,490	20,552.826	2,653,687	12.90%

Nota. Datos obtenidos del Portal de Transparencia Económica (Ministerio de Economía y Finanzas, 2018).

Como se puede apreciar en la Tabla 2, la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión:

Sufre el mismo problema de las entidades públicos, respecto a la baja ejecución presupuestal de proyectos de inversión, lo que perjudica la construcción de infraestructura y el equipamiento que permita el licenciamiento institucional y la

acreditación de las carreras profesionales (Ministerio de Economía y Finanzas, 2018).

1.2. Delimitación de la investigación

Con fines metodológicos, la presente investigación se delimitó en los siguientes aspectos:

Dimensión social. El recojo de información mediante el cuestionario, comprendió a ciento ochenta y uno (181) funcionarios y/o trabajadores de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión.

Dimensión espacial. El departamento de Pasco (con sus tres provincias) y las provincias de Tarma y Chanchamayo del departamento de Junín (donde funcionan las filiales de la universidad).

Dimensión temporal. El período de estudio investigado fue los años 2015 al 2017.

Dimensión conceptual. Variable independiente: Control interno. Variable dependiente: Gestión de los proyectos de inversión pública.

1.3. Formulación del problema

1.3.1. Problema general

¿Cómo el **control interno**, ha incidido en la **gestión de los proyectos de inversión pública**, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017?

1.3.2. Problemas específicos

¿Cómo las **acciones simultáneas de control**, han incidido en la elaboración de **estudios de pre inversión y estudios definitivos** de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017

¿Cómo las **veedurías y orientaciones de oficio**, han incidido en los **procesos de licitación y concursos públicos** de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017?

¿Cómo las **evaluaciones de riesgos y efectos**, han incidido en la **suscripción del contrato y solución de controversias** de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017?

¿Cómo las **medidas preventivas y visitas de control**, han incidido en la **ejecución de los proyectos de inversión** pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017?

¿Cómo las **acciones de seguimiento**, han incidido en la **evaluación de los proyectos de inversión pública**, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017?

1.4. Formulación de objetivos

1.4.1. Objetivo general

Determina cómo el **control interno**, ha incidido en la **gestión de los proyectos de inversión pública**, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

1.4.2. Objetivos específicos

Determinar cómo las **acciones simultáneas de control**, han incidido en la elaboración de **estudios de pre inversión y estudios definitivos** de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

Determinar cómo las **veedurías y orientaciones de oficio** han incidido en los **procesos de licitación y concursos públicos** de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

Determinar cómo la **evaluación de riesgos y efectos**, han incidido en la **suscripción del contrato y solución de controversias** de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

Determinar cómo las **medidas preventivas y visitas de control**, han incidido en la **ejecución de los proyectos de inversión** pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

Determinar cómo las **acciones de seguimiento**, han incidido en la **evaluación de los proyectos de inversión** pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

1.5. Justificación de la investigación

La presente investigación, busca mejorar la **gestión de proyectos de inversión pública**, mediante la aplicación de la teoría y la práctica del **control interno**, implementado por la Contraloría General de la República. Para encontrar explicaciones a situaciones de una deficiente gestión de proyectos de inversión, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión. Lo cual permitirá corregir la problemática identificada, contrastando las diferentes limitaciones encontradas.

Los resultados de la investigación, van a **beneficiar** a la alta dirección de la universidad, a fin de tomar medidas correctivas a fin de mitigar y/o solucionar la problemática, de la gestión de proyectos de inversión pública.

1.6. Limitaciones de la investigación

Se refiere limitaciones a los problemas con los que el investigador se encontrará durante el desarrollo de su investigación:

Las limitaciones vienen a constituirse en factores externos al equipo de investigadores que se convierten en obstáculos que eventualmente pudieran presentarse durante el desarrollo del estudio y que escapan al control del investigador mismo; dicho de otro modo, un factor limitante en una investigación es todo aquel capaz de influir en la calidad del estudio (Moreno, 2013, párr. 5).

Hubo una buena predisposición de brindar información mediante el cuestionario, de parte de los funcionarios y/o trabajadores de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión; por tanto, no se tuvo limitaciones en la realización de la investigación.

CAPÍTULO II.

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de estudio

De la búsqueda de las investigaciones, que tengan relación con la presente investigación, se ha identificado los siguientes:

Aquipucho (2015), con su investigación *“Control interno y su influencia en los procesos de adquisiciones y contrataciones de la Municipalidad Distrital Carmen de la Legua Reynoso – Callao, período: 2010 – 2012”*, sustentada en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos:

El objetivo del estudio fue establecer si el control interno influye en los procesos de adquisiciones y contrataciones de la Municipalidad Distrital Carmen de la Legua Reynoso-Callao período 2010-2012, para lo cual se empleó un **diseño** no experimental, con un nivel relacional y con un **enfoque** cuantitativo, se trabajó con una **muestra** de treinta (30) funcionarios y dos (02) procesos de selección; para la recolección de la información se aplicó la **técnica encuesta** y el **instrumento** utilizado fue el cuestionario y se obtuvo como **resultados** un Chi-cuadrado de Pearson de: 25,982, 27,533, 26,321 (tres hipótesis específicos,

respectivamente), lo cual permitió llegar a la **conclusión** que en la Municipalidad Distrital Carmen de la Legua Reynoso resultó no ser óptimo el sistema de control interno respecto a los procesos de adquisiciones y contrataciones durante el período 2010-2012, por la inadecuada programación del plan anual y la disponibilidad presupuestal (pp. 12, 48, 78, 80, 105).

Sotomayor (2014), con su investigación “*Control interno gubernamental y el sistema de control interno en el Perú*”, presentado en la Universidad San Martín de Porres:

El objetivo del estudio fue formular un programa de capacitación referido al control gubernamental, a fin de fortalecer el sistema de control interno y propiciar, promover la economía, eficacia y eficiencia en las operaciones y la calidad de los servicios, para contribuir a superar el problema planteado, para lo cual se empleó un **diseño** no experimental, con un nivel relacional y con un **enfoque** cuantitativo, se trabajó con una **muestra** de ciento treinta (130) personas; para la recolección de la información se aplicó la **técnica encuesta** y el **instrumento** utilizado fue el cuestionario, lo cual permitió llegar a la **conclusión** que las autoridades, funcionarios y servidores del Estado peruano desconocen que son los responsables de la implementación del sistema de control interno en su propia organización pública (pp. 7, 227, 283).

Vidal (2017), con su investigación “*Control simultáneo como nuevo enfoque de la auditoría gubernamental, en la gestión de proyectos de inversión pública, en la Gerencia Regional de Infraestructura del Gobierno Regional del Callao*”, sustentada en la Universidad Inca Garcilaso de la Vega:

El objetivo del estudio fue determinar, si el control simultáneo, incide en la gestión de proyectos de inversión pública de la Gerencia Regional de

Infraestructura, del Gobierno Regional del Callao 2011 - 2016, para lo cual se empleó un **diseño** no experimental, con un nivel relacional y con un **enfoque** cuantitativo, se trabajó con una **muestra** de ochenta y tres (83) profesionales; para la recolección de la información se aplicó la **técnica encuesta** y el **instrumento** utilizado fue el cuestionario y se obtuvo como **resultados** un Chi-cuadrado de Pearson de 3,887, lo cual permitió llegar a la **conclusión** que, los datos obtenidos y posteriormente puestos a prueba permitieron determinar que las acciones de evaluación de procedimientos administrativos, permiten mejorar el nivel de cumplimiento de objetivos y metas; los datos obtenidos permitieron determinar que el nivel de alertas formuladas, incide en la mejora del nivel de estrategia utilizada (pp. 129, 137, 138, 168, 176, 183).

2.2. Bases teóricas – científicas

2.2.1. Control interno

La Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República – Ley 27785, referente al control gubernamental refiere:

El control gubernamental consiste en la supervisión, vigilancia y verificación de los actos y resultados de la gestión pública, en atención al grado de eficiencia, eficacia, transparencia y economía en el uso y destino de los recursos y bienes del Estado, así como del cumplimiento de las normas legales y de los lineamientos de política y planes de acción, evaluando los sistemas de administración, gerencia y control, con fines de su mejoramiento a través de la adopción de acciones preventivas y correctivas pertinentes; el control gubernamental es interno y externo y su desarrollo constituye un proceso integral y permanente (Ley 27785, 2002, artículo 6).

La Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República – Ley 27785, respecto a la definición de control interno menciona:

El control interno comprende las acciones de cautela previa, simultánea y de verificación posterior que realiza la entidad sujeta a control, con la finalidad que la gestión de sus recursos, bienes y operaciones se efectúe correcta y eficientemente, su ejercicio es previo, simultáneo y posterior; el control interno previo y simultáneo compete exclusivamente a las autoridades, funcionarios y servidores públicos de las entidades como responsabilidad propia de las funciones que le son inherentes, sobre la base de las normas que rigen las actividades de la organización y los procedimientos establecidos en sus planes, reglamentos, manuales y disposiciones institucionales, los que contienen las políticas y métodos de autorización, registro, verificación, evaluación, seguridad y protección (Ley 27785, 2002, artículo 7).

La Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República – Ley 27785, respecto al control interno posterior sostiene:

El control interno posterior es ejercido por los responsables superiores del servidor o funcionario ejecutor, en función del cumplimiento de las disposiciones establecidas, así como por el órgano de control institucional según sus planes y programas anuales, evaluando y verificando los aspectos administrativos del uso de los recursos y bienes del Estado, así como la gestión y ejecución llevadas a cabo, en relación con las metas trazadas y resultados obtenidos (Ley 27785, 2002, artículo 7).

La Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República – Ley 27785, respecto a la responsabilidad del titular de la entidad declara:

Es responsabilidad del titular de la entidad fomentar y supervisar el funcionamiento y confiabilidad del control interno para la evaluación de la gestión y el efectivo ejercicio de la rendición de cuentas, propendiendo a que éste contribuya con el logro de la misión y objetivos de la entidad a su cargo; el titular de la entidad está obligado a definir las políticas institucionales en los planes y/o programas anuales que se formulen (Ley 27785, 2002, artículo 7).

La Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República – Ley 27785, indica respecto al Sistema Nacional de Control:

El Sistema Nacional de Control es el conjunto de órganos de control, normas, métodos y procedimientos, estructurados e integrados funcionalmente, destinados a conducir y desarrollar el ejercicio del control gubernamental en forma descentralizada; su actuación comprende todas las actividades y acciones en los campos administrativo, presupuestal, operativo y financiero de las entidades y alcanza al personal que presta servicios en ellas, independientemente del régimen que las regule (Ley 27785, 2002, artículo 12).

La Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República – Ley 27785, respecto a la conformación del Sistema Nacional de Control:

El sistema está conformado por los siguientes órganos de control: la Contraloría General, como ente rector; todas las unidades orgánicas

responsables de la función de control gubernamental de las entidades que se mencionan en el Artículo 3 de la Ley 27785, sean éstas de carácter sectorial, regional, institucional o se regulen por cualquier otro ordenamiento organizacional; las sociedades de auditoría externa independientes, cuando son designadas por la Contraloría General y contratadas, durante un período determinado, para realizar servicios de auditoría en las entidades: económica, financiera, de sistemas informáticos, de medio ambiente y otros (Ley 27785, 2002, artículo 13).

La Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República – Ley 27785, respecto a las atribuciones del Sistema Nacional de Control:

Efectuar la supervisión, vigilancia y verificación de la correcta gestión y utilización de los recursos y bienes del Estado, el cual también comprende supervisar la legalidad de los actos de las instituciones sujetas a control en la ejecución de los lineamientos para una mejor gestión de las finanzas públicas, con prudencia y transparencia fiscal, conforme a los objetivos y planes de las entidades, así como de la ejecución de los presupuestos del Sector Público y de las operaciones de la deuda pública (Ley 27785, 2002, artículo 15).

2.2.2. Control interno simultáneo

Según la Directiva N° 017-2016-CG/DPROCAL “Control simultáneo”, se explica la finalidad del servicio de control simultáneo:

Regular el servicio de control simultáneo a cargo de la Contraloría General de la República y de los Órganos del Control Institucional en las entidades sujetas al ámbito del Sistema Nacional de Control, para contribuir

oportunamente con la transparente y correcta utilización de los recursos y bienes del Estado (Directiva N° 017-2016-CG/DPROCAL, 2016).

Según la Directiva N° 017-2016-CG/DPROCAL “Control simultáneo”, define el servicio de control simultáneo:

Los servicios de control simultáneo son aquellos que se realizan a la(s) actividad(es) de un proceso en curso, correspondiente a la gestión de la entidad, con el objeto de alertar oportunamente al Titular de la entidad sobre la existencia de hechos que ponen en riesgo el resultado o el logro de sus objetivos, a fin de promover la adopción de las medidas preventivas pertinentes que contribuyan a mitigar y, de ser el caso, a superar el riesgo identificado; el ejercicio del control simultáneo no supone la conformidad de los actos de gestión de la entidad ni limita el ejercicio del control posterior; en ningún caso, el ejercicio del control simultáneo conlleva a la injerencia en los procesos de dirección y gerencia a cargo de la administración de la entidad (Directiva N° 017-2016-CG/DPROCAL, 2016, numeral 5.3).

Según la Directiva N° 017-2016-CG/DPROCAL “Control simultáneo”, define las características del servicio de control simultáneo:

Oportuno, se ejecuta durante el desarrollo de un proceso en curso, promoviendo la adopción de medidas que aseguren el cumplimiento de sus objetivos; **expeditivo**, permite ejercer el control gubernamental y exponer sus resultados, en un breve plazo; **preventivo**, revela hechos que pueden generar un riesgo, y promueve la adopción oportuna de medidas preventivas que aseguren el cumplimiento de los objetivos del proceso materia de control; **orientado al ciudadano**, presta especial atención a los procesos que están orientados a atender

las necesidades de los ciudadanos (Directiva N° 017-2016-CG/DPROCAL, 2016, numeral 5.3.3).

Según la Directiva N° 017-2016-CG/DPROCAL, “las modalidades del servicio de control simultáneo son: acción simultánea, orientación de oficio, visita de control” (Directiva N° 017-2016-CG/DPROCAL, 2016, numeral 6.1).

2.2.3. Gestión de proyectos de inversión pública

La gestión de proyectos de inversión pública se puede definir en los siguientes términos:

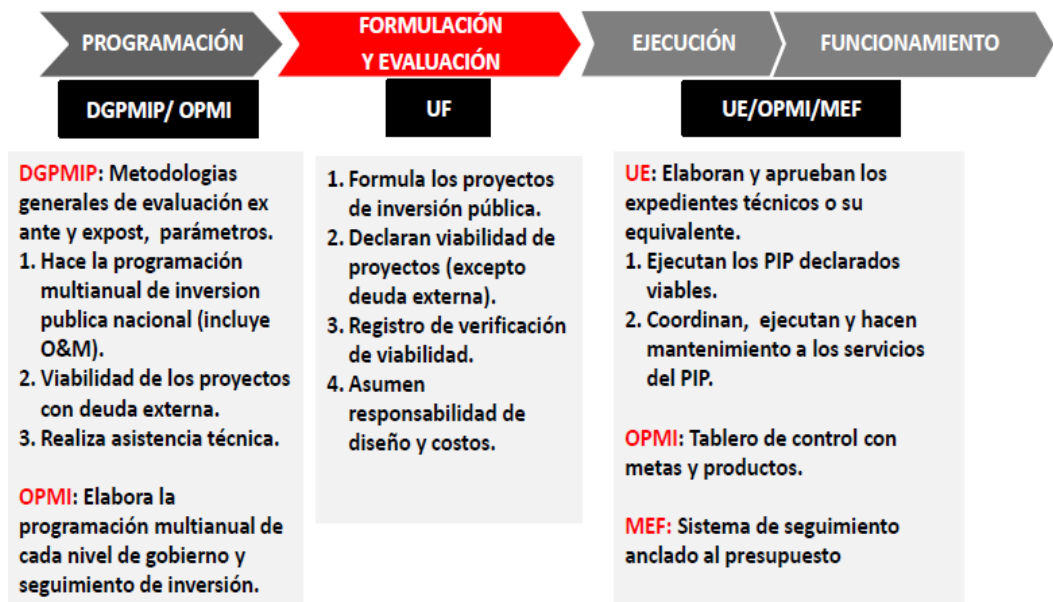
Se refiere a la correcta y eficiente administración de los recursos del Estado, en los estudios de pre inversión e inversión de los proyectos de inversión, con alta rentabilidad social y a fin de satisfacer las necesidades de la ciudadanía e impulsar el desarrollo del país (Miranda, 2017).

Respecto al rol que debe cumplir el Ministerio de Economía y Finanzas debiendo ser:

El Ministerio de Economía y Finanzas apunta a ser un socio estratégico de los ministerios, gobiernos regionales y gobiernos locales en su desafío por transformar económica y socialmente los territorios bajo su administración, mediante la selección e implementación de carteras estratégicas de proyectos de inversión pública de alto impacto, mayor agilidad y apostando por la simplificación, con el fin de mejorar la calidad de vida de la población, en igualdad de oportunidades (Miranda, 2017).

Según el siguiente gráfico, el Sistema Nacional de Programación Multianual de Inversiones, Invierte.Pe, tiene las siguientes fases, actores y funciones:

Gráfico 1
Sistema Nacional de Programación Multianual de Inversiones



Nota. Invierte.Pe

2.3. Definición de términos básicos

Acción simultánea de control. Según la Directiva N° 017-2016-CG/DPROCAL “Control Simultáneo”:

Es una modalidad del servicio de control simultáneo que consiste en evaluar el desarrollo de una o más actividades en ejecución de un proceso en curso, así como verificar y revisar documental y físicamente que se realice conforme a la normativa aplicable, disposiciones internas y estipulaciones contractuales (Directiva N° 017-2016-CG/DPROCAL, 2016).

Control interno. Según la página web de la Contraloría General de la República se define:

Es el conjunto de acciones, actividades, planes, políticas, normas, registros, procedimientos y métodos, incluido el entorno y actitudes que desarrollan autoridades y su personal a cargo, con el objetivo de prevenir posibles riesgos que afectan a una entidad pública; se fundamenta en una estructura basada

en cinco componentes funcionales: ambiente de control, evaluación de riesgos, actividades de control gerencial, información y comunicación, supervisión (Contraloría General de la República, s.f.).

Control simultáneo. Según la Directiva N° 017-2016-CG/DPROCAL “Control Simultáneo”:

El servicio de control simultáneo es aquel que se realiza a actos, hechos o actividades de un proceso en curso, correspondiente a la gestión de la entidad sujeta a control gubernamental, con el objeto de alertar oportunamente al Titular de la entidad sobre la existencia de hechos que ponen en riesgo el resultado o el logro de sus objetivos, a fin de que la entidad defina las acciones que correspondan para el tratamiento de estos (Directiva N° 017-2016-CG/DPROCAL, 2016).

Medidas preventivas. “Son las acciones adoptadas por el Titular de la entidad o el funcionario designado, orientadas a mitigar o de ser el caso superar el riesgo que comprometa el resultado o el logro de los objetivos de la entidad” (Directiva N° 017-2016-CG/DPROCAL, 2016).

Orientación de oficio. Según la Directiva N° 017-2016-CG/DPROCAL “Control Simultáneo”:

Es una modalidad del servicio de control simultáneo que ejerce la Contraloría o el OCI, cuando toma conocimiento de la presencia de situaciones que puedan conllevar a la entidad a incurrir en errores, omisiones o incumplimientos en el desarrollo de una o más actividades de un proceso en curso, de los cuales se puede tomar conocimiento a través de la misma entidad u otras fuentes; su desarrollo no se encuentra sujeto a plazos (Directiva N° 017-2016-CG/DPROCAL, 2016).

Riesgo. “Es la posibilidad de ocurrencia de un evento adverso que afecte el resultado o el logro de resultados o los objetivos de la entidad sujeta a control” (Directiva N° 017-2016-CG/DPROCAL, 2016).

Sistema Nacional de Control. “Es el conjunto de órganos de control, normas, métodos y procedimientos, estructurados e integrados funcionalmente, destinados a conducir y desarrollar el ejercicio del control gubernamental en forma descentralizada” (Directiva N° 017-2016-CG/DPROCAL, 2016).

Visita de control. Según la Directiva N° 017-2016-CG/DPROCAL “Control Simultáneo”:

Es una modalidad del servicio de control simultáneo que consiste en presenciar actos o hechos relacionados a la recepción por parte de la entidad de bienes y prestación de servicios en general, o los que ejecuta la entidad en los que por disposición legal requiera la presencia de los órganos del sistema o los referidos al estado y mantenimiento de la infraestructura pública, con el propósito de constatar que estos se realicen conforme a la normativa aplicable, disposiciones internas y estipulaciones contractuales (Directiva N° 017-2016-CG/DPROCAL, 2016).

Visita preventiva. Según la Directiva N° 017-2016-CG/DPROCAL “Control Simultáneo”:

Es una modalidad del servicio de control simultáneo que consiste en verificar una o más actividades vinculadas a la prestación de servicios públicos, así como los servicios al ciudadano, que las entidades tienen a su cargo en el marco de sus competencias funcionales, con el propósito de comprobar que la prestación se realice conforme a la normativa aplicable, disposiciones internas y estipulaciones contractuales (Directiva N° 017-2016-CG/DPROCAL, 2016).

2.4. Formulación de Hipótesis

2.4.1. Hipótesis General

El deficiente **control interno**, incidió significativamente en la inadecuada **gestión de los proyectos de inversión pública**, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

2.4.2. Hipótesis Específicas

La falta de **acciones simultáneas de control**, incidió significativamente en la escasa elaboración de **estudios de pre inversión y estudios definitivos** de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

La falta de **veedurías y orientaciones de oficio**, incidió significativamente en los **procesos de licitación y concursos públicos** de los proyectos de inversión pública, observados y con procesos judiciales, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

La falta de **evaluaciones de riesgos y efectos**, incidió significativamente en la inadecuada **suscripción del contrato y la solución de controversias** de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

La falta de **medidas preventivas y visitas de control**, incidió significativamente en la escasa **ejecución de los proyectos de inversión pública**, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

La falta de **acciones de seguimiento**, incidió significativamente en la insuficiente **evaluación de los proyectos de inversión pública**, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

2.5. Identificación de variables

Tabla 3
Identificación de variables

Tipo de variables	Variables (Rxy)
Variable independiente (causa):	Control interno
Variable dependiente (efecto):	Gestión de proyectos de inversión pública

2.6. Definición Operacional de variables e indicadores

Tabla 4
Matriz de operacionalización de variables

Variables	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Instrumento	Ítems
X: Control interno. (Variable independiente)	Es el conjunto de acciones, actividades, planes, políticas, normas, registros, procedimientos y métodos, incluido el entorno y actitudes que desarrollan autoridades y su personal a cargo, con el objetivo de prevenir posibles riesgos que afectan a una entidad pública (Contraloría General de la República, s.f.).	X1 Acciones simultáneas de control	<ul style="list-style-type: none"> Estudios de pre inversión. Estudios definitivos de proyectos de inversión. 	Cuestionario	01 02
		X2 Veedurías y orientaciones de oficio	<ul style="list-style-type: none"> Procesos de licitación Proceso de concurso público. 		03 04
		X3 Evaluación de riesgos y efectos	<ul style="list-style-type: none"> Suscripción del contrato y solución de controversias, estudios de pre inversión. Suscripción del contrato y solución de controversias, estudios definitivos y ejecución de proyectos. 		05 06
		X4 Medidas preventivas y visitas de control	<ul style="list-style-type: none"> Estudios definitivos. Ejecución de proyectos. 		07 08
		X5 Acciones de seguimiento	<ul style="list-style-type: none"> Evaluación de estudios de pre inversión. Evaluación de estudios definitivos. 		09 10
Y: Gestión de proyectos de inversión pública. (Variable dependiente)	Son intervenciones limitadas en el tiempo con el fin de crear, ampliar, mejorar o recuperar la capacidad productora o de provisión de bienes o servicios de una entidad; el ciclo del proyecto comprende las fases de preinversión, inversión y postinversión (Ministerio de Economía y Finanzas, 2018).	Y1 Estudios de pre inversión y estudios definitivos	<ul style="list-style-type: none"> Estudios de pre inversión. Estudios definitivos. 	Cuestionario	01 02
		Y2 Procesos de licitación y concursos públicos	<ul style="list-style-type: none"> Procesos de licitación. Proceso de concursos públicos. 		03 04
		Y3 Suscripción del contrato y solución de controversias	<ul style="list-style-type: none"> Suscripción del contrato. Solución de controversias. 		05 06
		Y4 Ejecución de los proyectos de inversión	<ul style="list-style-type: none"> Medidas preventivas en ejecución de proyectos. Visitas de control en ejecución de proyectos. 		07 08
		Y5 Evaluación de proyectos de inversión	<ul style="list-style-type: none"> Seguimiento evaluación proyectos de pre inversión. Seguimiento ejecución proyectos de inversión. 		09 10

CAPÍTULO III.

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de investigación

En el prólogo de su libro Hernández-Sampiere & Mendoza (2018) indica "tal clase de investigación cumple dos propósitos fundamentales: a) producir conocimiento y teorías (**investigación básica**) y b) resolver problemas (**investigación aplicada**); gracias a estos dos tipos de investigación la humanidad ha evolucionado" (p. xxxiii).

El tipo de investigación en el estudio desarrollado pertenece a la **ciencia aplicada**:

Es el campo en el cual la investigación de los problemas científicos se realiza con un fin práctico, aplicativo o pragmático; se trata esencialmente de todas aquellas ciencias fácticas que centran su objetivo en conocer una realidad o un fenómeno para mejorar el bienestar del hombre; buena parte de la tecnología que se desarrolla es producto de la ciencia aplicada (Sánchez et al., 2018, p. 28).

Es preciso enfatizar respecto a la investigación aplicada, Vara (2015) indica lo siguiente:

El interés de la investigación aplicada es práctica, pues sus resultados son utilizados inmediatamente en la solución de problemas de la realidad; la investigación aplicada normalmente identifica la situación problemática y busca, dentro de las posibles soluciones, aquella que pueda ser la más adecuada para el contexto específico; no se olvide que la investigación empresarial casi siempre es aplicada, porque busca solucionar un problema concreto, práctico, de la realidad cotidiana de las empresas (p. 235).

3.2. Nivel de investigación

La investigación es del nivel **correlacional**, “tienen como finalidad conocer la relación o grado de asociación que existen entre dos o más conceptos, categorías o variables en un contexto particular” (Hernández-Sampiere & Mendoza, 2018, p. 109).

El **nivel relacional**, “no son estudios de causa y efecto; solo demuestra dependencia probabilística entre eventos” (Supo, 2012, p. 5).

3.3. Métodos de investigación

Respecto al método de investigación es **no experimental cuantitativa**, según Hernández-Sampiere & Mendoza (2018) ¿Qué es la investigación no experimental en la ruta cuantitativa?:

Podría definirse como la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente variables; es decir, se trata de estudios en los que no hacemos variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables; lo que efectúa en la investigación no experimental es observar o

medir fenómenos y variables tal como se dan en su contexto natural para analizarlas” (p. 174).

Según Niglas (2010, como se citó en Hernández-Sampiere & Mendoza, 2018), “el significado original del término cuantitativo (del latín “quantitas”) se vincula a conteos numéricos y métodos matemáticos, actualmente, representa un conjunto de procesos organizado de manera secuencial para comprobar ciertas suposiciones” (pp. 5-6).

3.4. Diseño de investigación

Desde la posición de Hernández-Sampiere & Mendoza (2018), diseño es un “Plan o estrategia que se desarrolla para obtener la información (datos) requerida en una investigación con el fin último de responder satisfactoriamente el planteamiento del problema” (p. 150).

Respecto a los tipos de diseños no experimentales Hernández-Sampiere & Mendoza (2018), indica que son transeccionales y longitudinales:

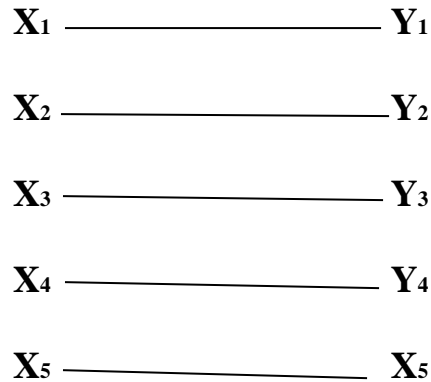
Distintos autores han adoptado diversos criterios para catalogar la investigación no experimental; sin embargo, consideramos la siguiente manera de clasificar dicha investigación, por su dimensión temporal o el número de momentos o puntos en el tiempo en los cuales se recolectan datos; el diseño transeccional o transversal (recolección de datos en un solo momento), longitudinal (recolección de datos en varios momentos (p. 176).

El diseño transeccional o transversal “pueden tener un alcance exploratorio, descriptivo, correlacional o explicativo” (Hernández-Sampiere & Mendoza, 2018, p. 177).

El diseño transversal correlacional o causal: “Estos diseños son útiles para establecer relaciones entre dos o más categorías, conceptos o variables en un

momento determinado; a veces, únicamente en términos correlacionales, otras en función de la relación causa-efecto (causales” (Hernández-Sampiere & Mendoza, 2018, p. 178).

El diseño de investigación es **traseccional o transversal: correlacional;** cuyo esquema del diseño es el siguiente:



X: Variable independiente (causa)

Y: Variable dependiente (efecto)

3.5. Población y muestra

3.5.1. Población

La población según Vara (2015) es “el conjunto de todos los individuos (objetos, personas, documentos, data, eventos, empresas, situaciones, etc.) a investigar” (p. 261).

Respecto al concepto de población, según Gamarra et al. (2015) nos indica lo siguiente:

La palabra población, universo o colectivo, se usan indistintamente para referirse al conjunto de todos los elementos, individuos o unidades, que representan características comunes, susceptibles de observación, medición o experimentación y que constituye el ámbito de estudio para cualquier tipo de investigación (p. 136).

Trabajadores y/o funcionarios de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, de acuerdo al **Anexo 04: Cuadro de Asignación de Personal - UNDAC**, la población comprende trescientos cuarenta (340) personas, tomando en cuenta las plazas ocupadas según el Cuadro de Asignación de Personal (CAP).

3.5.2. Muestra

Con relación a la muestra Vara (2015) indica “es el conjunto de casos extraídos de la población, seleccionados por algún método racional; la muestra siempre es una parte de la población” (p. 261).

Al respecto, Hernández-Sampiere et al. (2014) indicaron que “para el proceso cuantitativo, la muestra es un subgrupo de la población de interés sobre el cual se recolectarán datos, y que tienen que definirse y delimitarse de antemano con precisión, además de que debe ser representativo de la población” (p.173).

En síntesis, Vara (2015) indica que, para determinar la muestra de la investigación, se aplica la fórmula para población finita (p. 269). Esta fórmula es la siguiente:

$$n = \frac{p(1-p) \cdot Z^2 \cdot N}{E^2 \cdot (N-1) + p(1-p)Z^2}$$

Dónde:

n= Tamaño de muestra

Z= Margen de confiabilidad (95% de confiabilidad, Z = 1.96).

p= Proporción de éxito (50% = 0.5)

E= Máximo error permisible = 0.05 (5%)

N= Tamaño de la población.

En conclusión, utilizando un nivel de confianza del 95% y un error de estimación del 5% para el total de trescientos cuarenta (340) trabajadores y/o

funcionarios, se requirió encuestar a ciento ochenta y uno (181) trabajadores y/o funcionarios de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión.

En la investigación se utilizó el muestreo aleatorio simple, este tipo de muestreo “se utiliza cuando en el conjunto de una población, cualquiera de los sujetos tiene la variable o variables objeto de la medición” (Bernal, 2010, P. 164). Por último, cabe señalar que en este procedimiento todos los elementos tienen la misma probabilidad de ser elegidos.

Tabla 5
Muestra, según el Cuadro de Asignación de Personal - UNDAC
MUESTREO ALEATORIO ESTRATIFICADO CON AFUJACIÓN PROPORCIONAL

Tamaño de la población	340		
Tamaño de la muestra	181	(Obtenida con la fórmula)	
Número de estratos considerados	45		
Afijación simple: elegir de cada estrato	4.0	sujetos	

Número Estrato	Identificación de estratos	N° Sujetos en el estrato	Proporción	Muestra del estrato
1	RECTORADO	5	1.47%	3
2	VICERECTORADO ACADÉMICO	4	1.18%	2
3	VICERECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y ASUNTOS INTERNACIONALES	4	1.18%	2
4	OFICINA DE CONTROL INSTITUCIONAL	7	2.06%	4
5	OFICINA GENERAL DE ASESORÍA JURÍDICA	4	1.18%	2
6	OFICINA GENERAL DE ACREDITACIÓN UNIVERSITARIA	4	1.18%	2
7	OFICINA GENERAL DE PLANIFICACIÓN Y PRESUPUESTO	14	4.12%	7
8	SECRETARÍA GENERAL	14	4.12%	7
9	OFICINA GENERAL DE RELACIONES PÚBLICAS E IMAGEN INSTITUCIONAL	2	0.59%	1
10	OFICINA GENERAL DE INFORMÁTICA Y ESTADÍSTICA	14	4.12%	7
11	OFICINA GENERAL DE PEDAGOGÍA UNIVERSITARIA	2	0.59%	1
12	OFICINA GENERAL DE CURRÍCULO	2	0.59%	1
13	OFICINA GENERAL DE REGISTROS ACADÉMICOS	5	1.47%	3
14	OFICINA GENERAL DE ADMISIÓN	5	1.47%	3
15	OFICINA GENERAL DE LABORATORIO DE ENSEÑANZA	6	1.76%	3
16	OFICINA GENERAL DE SISTEMA DE BIBLIOTECAS	21	6.18%	11
17	OFICINA GENERAL DE MUSEO	1	0.29%	1
18	INSTITUTO Y CENTRO DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN	4	1.18%	2
19	INSTITUTO CENTRAL DE EXTENSIÓN Y PROYECCIÓN SOCIAL	6	1.76%	3
20	OFICINA GENERAL DE RELACIONES INTERNACIONALES	1	0.29%	1
21	OFICINA GENERAL DE LABORATORIOS DE INVESTIGACIÓN APLICADA	1	0.29%	1
22	OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN	4	1.18%	2
23	OFICINA DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS AUXILIARES	49	14.41%	26
24	OFICINA DE ECONOMÍA Y FINANZAS	17	5.00%	9
25	OFICINA DE RECURSOS HUMANOS	15	4.41%	8
26	OFICINA DE BIENESTAR UNIVERSITARIO	14	4.12%	7
27	OFICINA DE PRODUCCIÓN	6	1.76%	3
28	OFICINA DE PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES	6	1.76%	3
29	FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN	15	4.41%	8
30	FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN	6	1.76%	3
31	FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS	2	0.59%	1
32	FACULTAD DE INGENIERÍA	9	2.65%	5
33	FACULTAD DE INGENIERÍA DE MINAS	1	0.29%	1
34	FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y CONTABLES	8	2.35%	4
35	FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES	1	0.29%	1
36	FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS	15	4.41%	8
37	FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD	8	2.35%	4
38	FACULTAD DE ODONTOLOGÍA	8	2.35%	4
39	FACULTAD DE MEDICINA HUMANA	0	0.00%	0
40	ESCUELA DE POSGRADO	8	2.35%	4
41	FILIAL OXAPAMPA	11	3.24%	6
42	SECCION AGRONOMÍA PAUCARTAMBO	0	0.00%	0
43	FILIAL YANAHUANCA	2	0.59%	1
44	FILIAL LA MERCED	5	1.47%	3
45	FILIAL TARMA	4	1.18%	2
TOTAL		340	100.00%	181

NOTA: Elaboración propia con datos del CAP - UNDAC

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Según Vara (2015), respecto a las técnicas e instrumentos de recolección de datos:

Las técnicas de análisis de datos son herramientas útiles para obtener información científica; después de organizar los datos, es necesario analizarlos cualitativa o cuantitativamente, dependiendo de la naturaleza de los datos indica que, para determinar la muestra de la investigación, se aplica la fórmula para población finita (p. 459).

Tabla 6
Matriz de consistencia en la construcción de instrumentos de investigación

No	Técnicas	Instrumento	Informantes	Aspectos a informar
01	Encuesta	Cuestionario	Los informantes serán ciento ochenta y uno (181) trabajadores y/o funcionarios, según CAP vigente de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión.	Variabes de estudio.
02	Análisis bibliográfico	Guía de análisis bibliográfico.		Variable de estudio.

3.7. Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación

Antes de aplicar el cuestionario, se realizó la prueba de fiabilidad de Alfa Cronbach, con el programa computacional SPSS (Statistical Package for Social Sciences), versión 25, habiéndose logrado el 82,6% de fiabilidad:

Alfa de Cronbach, es un indicador estadístico que se emplea para estimar el nivel de confiabilidad por consistencia interna de un instrumento que contiene una lista de reactivos; se expresa en término de correlaciones que van desde -1 a + 1; generalmente se aplica a reactivos que son de respuestas politómicas, es decir, que admiten más de dos alternativas de respuesta (Sánchez et al., 2018, p. 16). Se muestra en el Anexo 03: Procedimiento de validez y confiabilidad.

3.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Se tabuló la información obtenido de la aplicación del cuestionario, con el uso de los softwares Excel y SPSS, “en cuanto análisis de datos se utilizó Correlación de Pearson y Regresión Lineal” (Hernández-Sampiere & Mendoza, 2018, pp. 345-349).

Estrategias o procedimientos de contrastación de hipótesis.

Para una investigación cuantitativa, con diseño transversal – correlacional, con nivel de medida de variables de intervalo o razón, se ha tenido en cuenta:

El estadístico de Correlación de Pearson, sin embargo, no evalúa la causalidad de las variables, por lo tanto, la prueba estadística adecuada para el presente trabajo de investigación viene a ser **Regresión Lineal**, que es un modelo estadístico para estimar el efecto de una variable sobre otra; está asociado con el coeficiente r de Pearson, se utiliza cuando las hipótesis son causales, nivel de medición de las variables: intervalos o razón (Hernández-Sampiere & Mendoza, 2018, pp. 345-349).

En el trabajo de investigación, para contrastar las hipótesis se ha seguido los siguientes procedimientos:

Formular la hipótesis nula (H_0), formular la hipótesis de estudio (H_1), fijar el nivel de significancia (95% de confianza, $p=0.05$), aplicación de la prueba estadística de Correlación de Pearson, aplicación de la prueba estadística de Regresión Lineal e interpretación (Hernández-Sampiere & Mendoza, 2018, pp. 345-349).

Para la toma de decisiones tanto en los estadísticos de Correlación de Pearson y Regresión lineal, es necesario tomar en cuenta:

El coeficiente de r de Pearson puede variar de -1.00 a $+1.00$; donde: -1.00 = correlación negativa perfecta (“A mayor X, menor Y”; o “a menor X, mayor Y”; si el coeficiente es $+1.00$ = correlación positiva perfecta (“A mayor X, mayor Y” o “a menor X, menor Y”); el signo indica la dirección de la correlación (positiva o negativa); y el valor numérico, la magnitud de la correlación (Hernández-Sampiere & Mendoza, 2018, p. 346).

Tanto para la Correlación de Pearson y Regresión Lineal se consideró lo siguiente:

Si P es menor del valor 0.05, se dice que el coeficiente es significativo en el nivel de 0.05 (95% de confianza en que la correlación sea verdadera y 5% de probabilidad de error); si P es menor del valor 0.05 se confirma la hipótesis alterna H_1 (hipótesis de estudio), por cuanto hay significancia; si P es mayor del valor 0.05 se rechaza la hipótesis alterna H_1 y se acepta la hipótesis nula (Hernández-Sampiere & Mendoza, 2018, p. 341).

3.9. Tratamiento estadístico

En una investigación de nivel correlacional, los estadísticos pertinentes son Correlación de Pearson y Regresión Lineal, aplicados en el software SPSS:

Existen muchísimas técnicas estadísticas, según el objetivo de contraste que se persiga, hay cuatro criterios a tener en cuenta en la elección y aplicación del método de análisis estadístico: el fin que se pretende (descriptivo, correlacional, causal, predictivo, etc.); el número de variables a analizar a la vez (univariada, bivariada o multivariada); el tipo de escala en que se van a medir las variables (nominal, ordinal, de intervalos o de razón); el objetivo específico, es decir describir variables, comparar grupos, correlacionar variables, analizar relaciones causales, analizar fiabilidad y validez (Vara, 2015, pp. 474-475).

3.10. Orientación ética filosófica y epistémica

Para el desarrollo del trabajo de investigación, actuamos con honestidad intelectual, respetando la autoría en las fuentes de información consultadas, habiéndose realizado las citas y las referencias de acuerdo a las Normas APA (American Psychological Association) (Normas APA, 2019).

CAPITULO IV.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Descripción del trabajo de campo

De conformidad a la **Tabla 5 Muestra, según el Cuadro de Asignación de Personal - UNDAC**, se aplicó el cuestionario a ciento ochenta y uno (181) funcionarios y/o trabajadores de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, en el ámbito del departamento de Pasco (con sus tres provincias) y las provincias de Tarma y Chanchamayo del departamento de Junín (donde también funcionan las filiales de la universidad).

Las respuestas fueron tabuladas en el software Excel por cada indicador, para luego hacer un resumen de las respuestas por cada una de las preguntas; diez (10) preguntas respecto a la variable independiente y diez (10) preguntas de la variable dependiente. Por cada pregunta se elaboró los gráficos estadísticos.

Los resúmenes de las respuestas del cuestionario por cada indicador, se han transferido al estadístico de SPSS versión 25, para obtener el Coeficiente de Correlación de Pearson y el Coeficiente de Regresión Lineal de Pearson, lo cual ha permitido realizar la prueba de hipótesis.

4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados

CONTROL INTERNO – VI ACCIONES SIMULTÁNEAS DE CONTROL

Gráfico 2

Cuestionario pregunta: 01 - V.I.

¿La OCI realizó acciones simultáneas de control, respecto a los estudios de pre inversión?

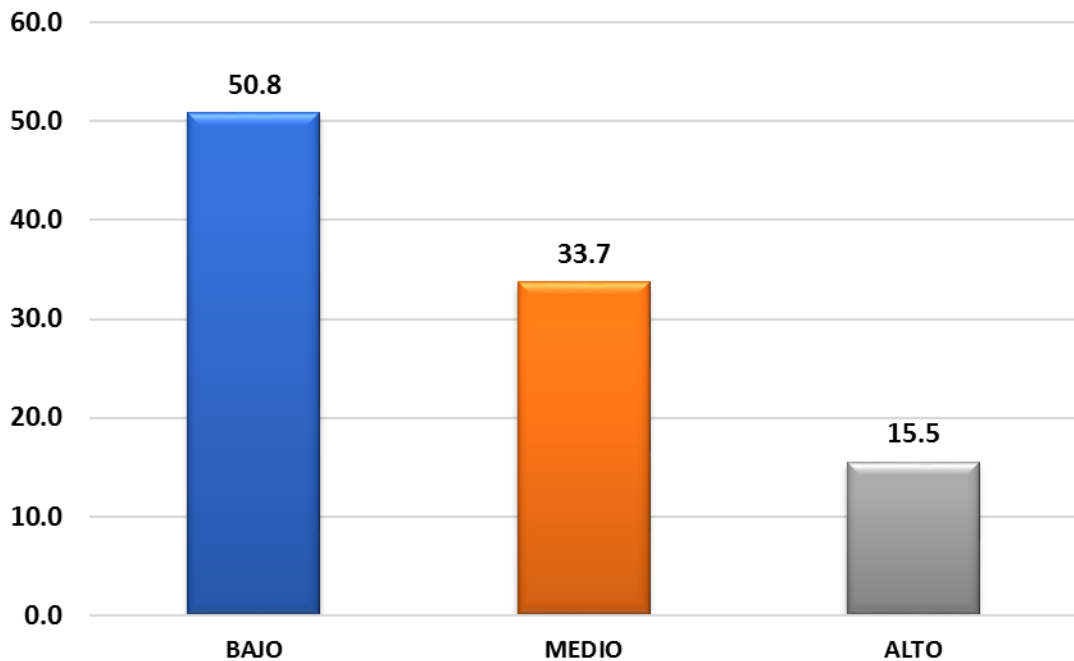


Tabla 7

Cuestionario pregunta: 01 - V.I.

1 - VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	92	50.8
MEDIO (Medianamente)	61	33.7
ALTO (Sí adecuadamente)	28	15.5
TOTAL	181	100

Con respecto a la interrogante, el gráfico muestra que el 50.8 % de los entrevistados afirman, que la OCI no realizó acciones simultáneas de control, respecto a lo estudios de pre inversión; un 33.7% consideran medianamente y un 15.5% estiman que sí.

CONTROL INTERNO – VI

ACCIONES SIMULTÁNEAS DE CONTROL

Gráfico 3

Cuestionario pregunta: 02 - V.I.

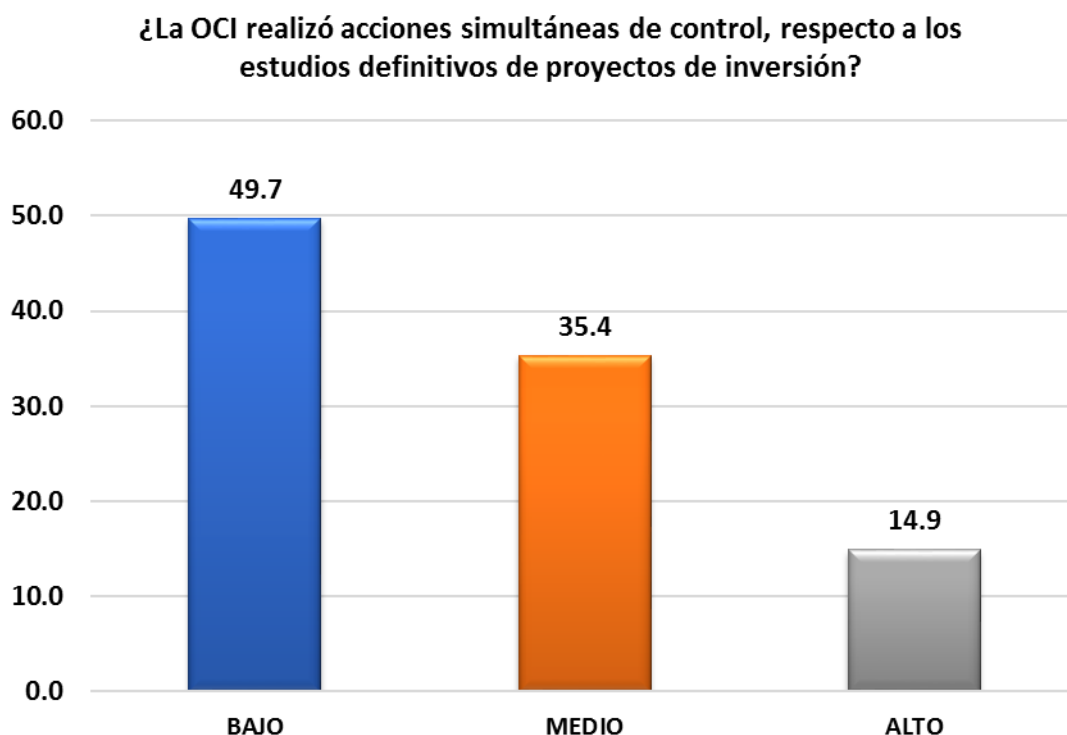


Tabla 8

Cuestionario pregunta: 02 V.I.

2 - VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	90	49.7
MEDIO (Medianamente)	64	35.4
ALTO (Sí adecuadamente)	27	14.9
TOTAL	181	100

El gráfico muestra que el 49.7 % de los entrevistados aseveran que la OCI no realizó acciones simultáneas de control, respecto a los estudios definitivos de proyectos de inversión; un 35.4% consideran medianamente y un 14.9% estiman que sí.

CONTROL INTERNO – VI

VEEDURÍAS Y ORIENTACIONES DE OFICIO

Gráfico 4

Cuestionario pregunta: 03 - V.I.

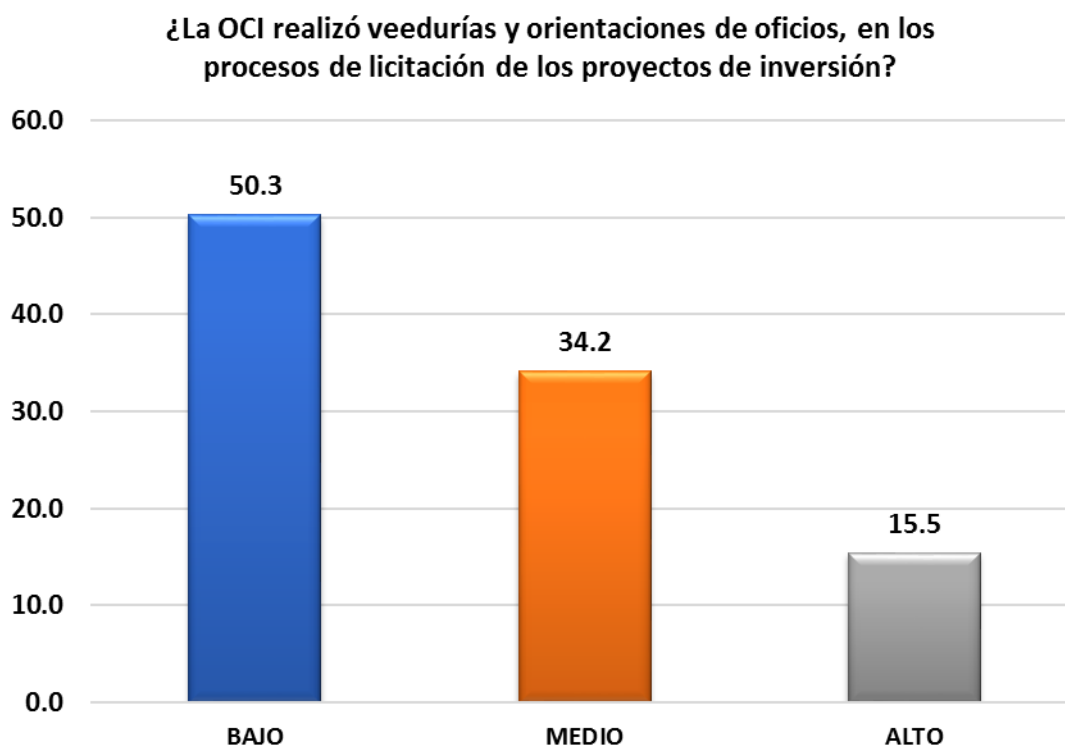


Tabla 9

Cuestionario pregunta: 03 - V.I.

3 - VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	91	50.3
MEDIO (Medianamente)	62	34.2
ALTO (Sí adecuadamente)	28	15.5
TOTAL	181	100

Los resultados de la muestra aseveran que el 50.3 % de los entrevistados afirman la OCI no realizó veedurías y orientaciones de oficios, en los procesos de licitación de los proyectos de inversión; un 34.2% consideran medianamente y un 15.5% estiman que sí adecuadamente.

CONTROL INTERNO – VI

VEEDURÍAS Y ORIENTACIONES DE OFICIO

Gráfico 5

Cuestionario pregunta: 04 - V.I.

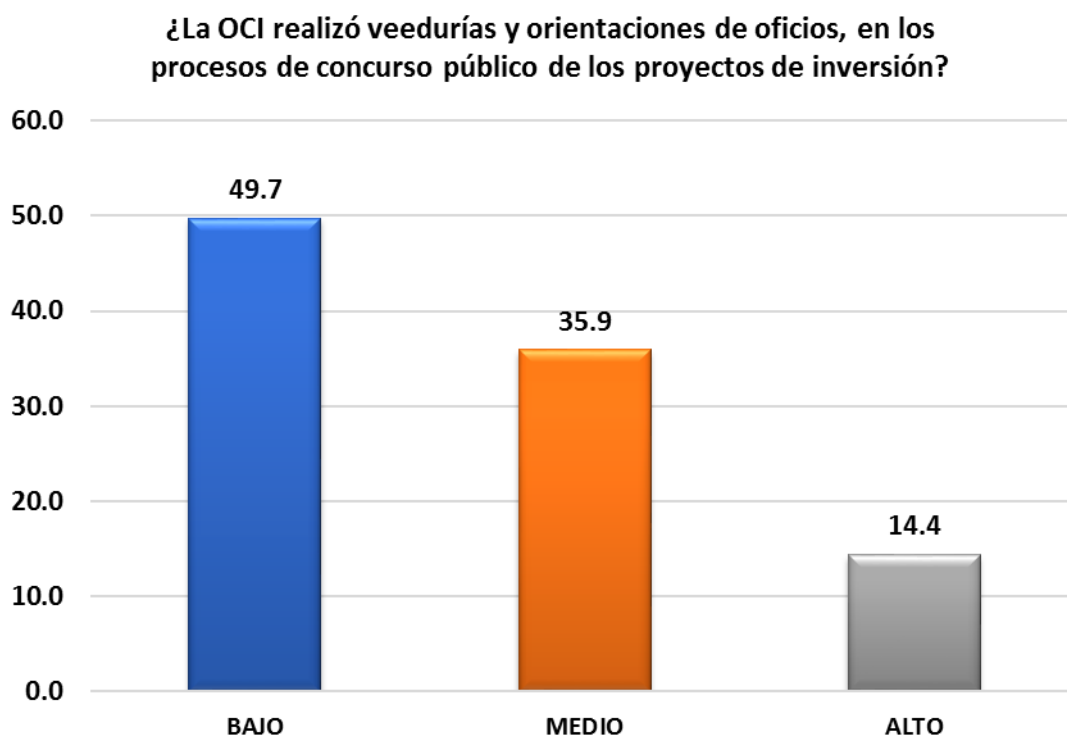


Tabla 10

Cuestionario pregunta: 04 - V.I.

4 - VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	90	49.7
MEDIO (Medianamente)	65	35.9
ALTO (Sí adecuadamente)	26	14.4
TOTAL	181	100

La estadística muestra que el 49.7 % de los entrevistados afirman que la OCI no realizó veedurías y orientaciones de oficios, en los procesos de concurso público de los proyectos de inversión; un 35.9% consideran medianamente y un 14.4% estiman que sí.

CONTROL INTERNO – VI

EVALUACIÓN DE RIESGOS Y EFECTOS

Gráfico 6

Cuestionario pregunta: 05 - V.I.

¿La OCI realizó la evaluación de riesgos y sus efectos, en la suscripción del contrato y solución de controversias, en los estudios de pre inversión?

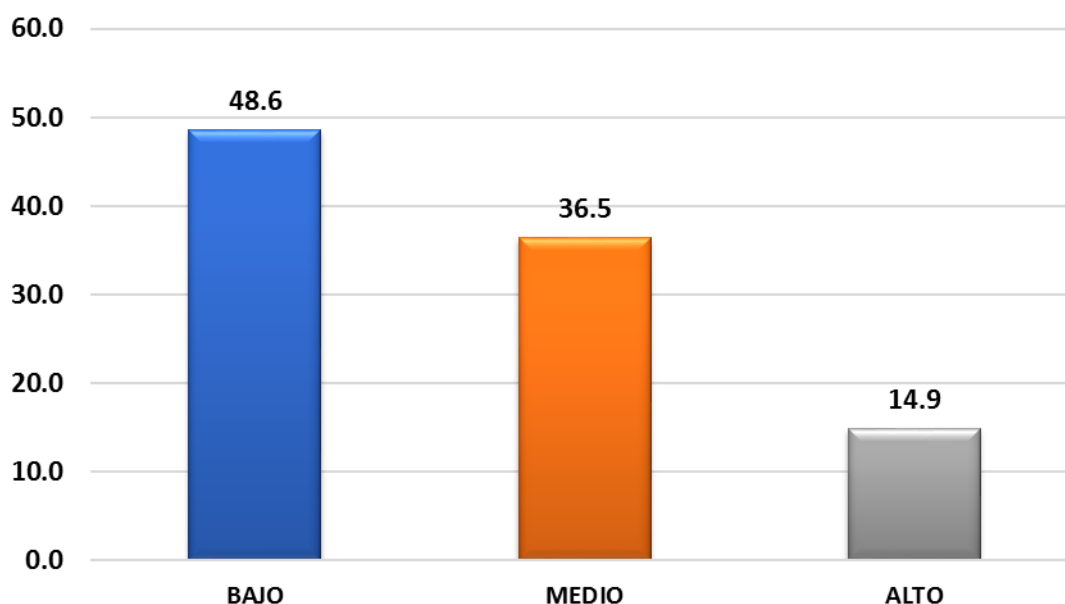


Tabla 11

Cuestionario pregunta: 05 V.I.

5 - VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	88	48.6
MEDIO (Medianamente)	66	36.5
ALTO (Sí adecuadamente)	27	14.9
TOTAL	181	100

Los resultados que se muestran corresponden a la interrogante que, si la OCI realizo la evaluación de riesgos y sus efectos, en la suscripción del contrato y solución de controversias, en los estudios de pre inversión; un 48.6 % de los encuestados indican que no, el 36.5 % indican medianamente y un 14.9 % señalan que sí.

CONTROL INTERNO – VI

EVALUACIÓN DE RIESGOS Y EFECTOS

Gráfico 7

Cuestionario pregunta: 06 - V.I.

¿La OCI realizó la evaluación de riesgos y sus efectos, en la suscripción del contrato y solución de controversias, en los estudios definitivos y ejecución de los proyectos de inversión.

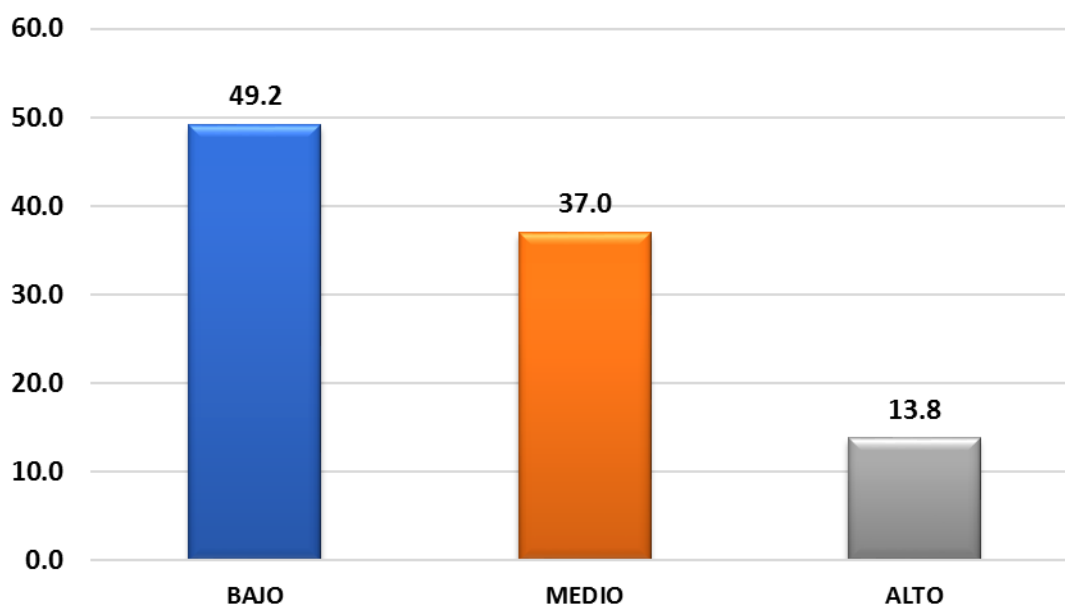


Tabla 12

Cuestionario pregunta: 06 V.I.

6 - VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	89	49.2
MEDIO (Medianamente)	67	37.0
ALTO (Sí adecuadamente)	25	13.8
TOTAL	181	100

Con respecto a la interrogante que, si la OCI realizó la evaluación de riesgos y sus efectos, en la suscripción del contrato y solución de controversias, en los estudios definitivos y ejecución de los proyectos de inversión; los encuestados aseveran negativamente en un 49.2 %; el 37.0 % indican medianamente y un 13.8 % respondieron positivamente.

CONTROL INTERNO – VI

MEDIDAS PREVENTIVAS Y VISITAS DE CONTROL

Gráfico 8

Cuestionario pregunta: 07 - V.I.

¿La OCI realizó medidas preventivas y visitas de control, en la elaboración de estudios definitivos de proyectos de inversión?

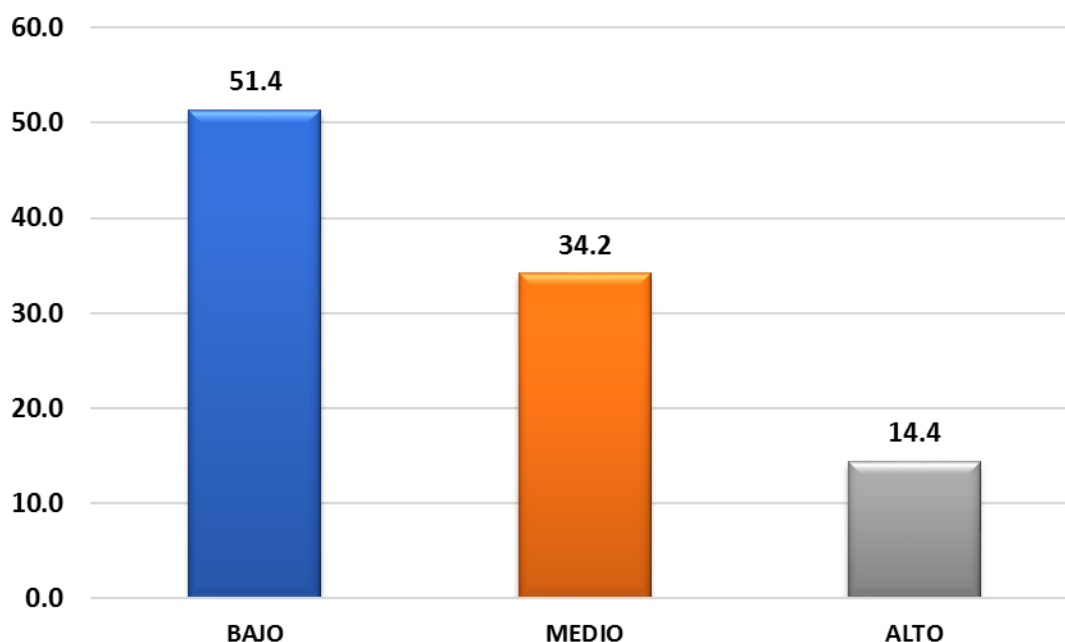


Tabla 13

Cuestionario pregunta: 07 V.I.

7 - VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	93	51.4
MEDIO (Medianamente)	62	34.2
ALTO (Sí adecuadamente)	26	14.4
TOTAL	181	100

En el presente cuadro estadístico, el 51.4 % de los consultados indican que, la OCI no realizó medidas preventivas y visitas de control, en la elaboración de estudios definitivos de proyectos de inversión; indican medianamente un 34.2 % y un 14.4 % estiman que lo hicieron adecuadamente.

CONTROL INTERNO – VI

MEDIDAS PREVENTIVAS Y VISITAS DE CONTROL

Gráfico 9

Cuestionario pregunta: 08 - V.I.

¿La OCI realizó medidas preventivas y visitas de control, en la ejecución de los proyectos de inversión?

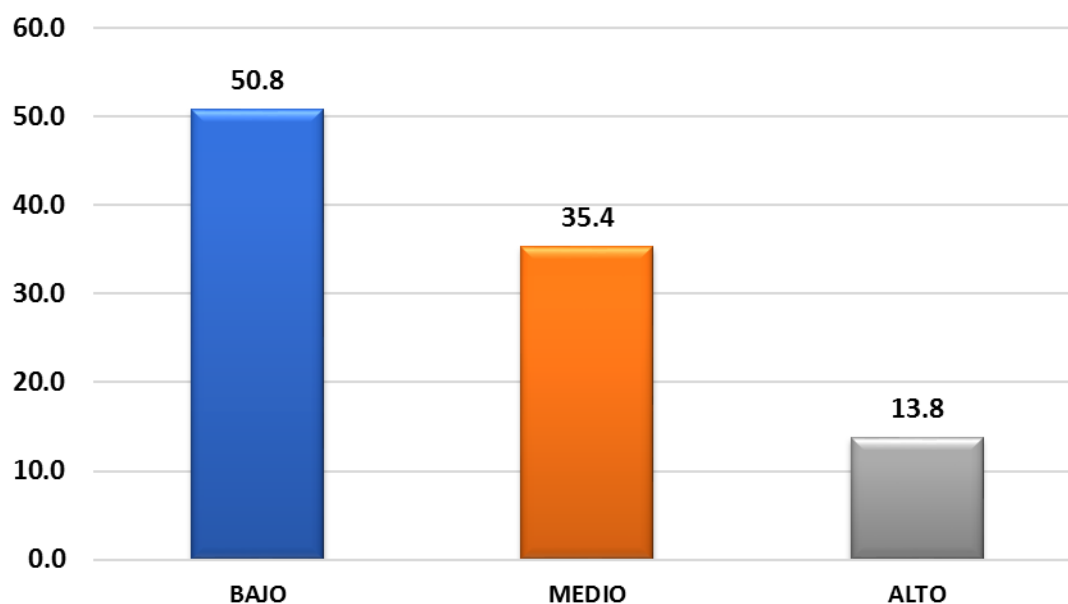


Tabla 14

Cuestionario pregunta: 08 - V.I.

8 - VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	92	50.8
MEDIO (Medianamente)	64	35.4
ALTO (Sí adecuadamente)	25	13.8
TOTAL	181	100

El gráfico nos muestra que un 50.8 % de los entrevistados indican que, la OCI no realizó medidas preventivas y visitas de control, en la ejecución de los proyectos de inversión; el 35.4 % indican medianamente y el 13.8 % indican que sí.

CONTROL INTERNO – VI

ACCIONES DE SEGUIMIENTO

Gráfico 10

Cuestionario pregunta: 09 - V.I.

¿La OCI realizó las acciones de seguimiento, en la evaluación de estudios de pre inversión.

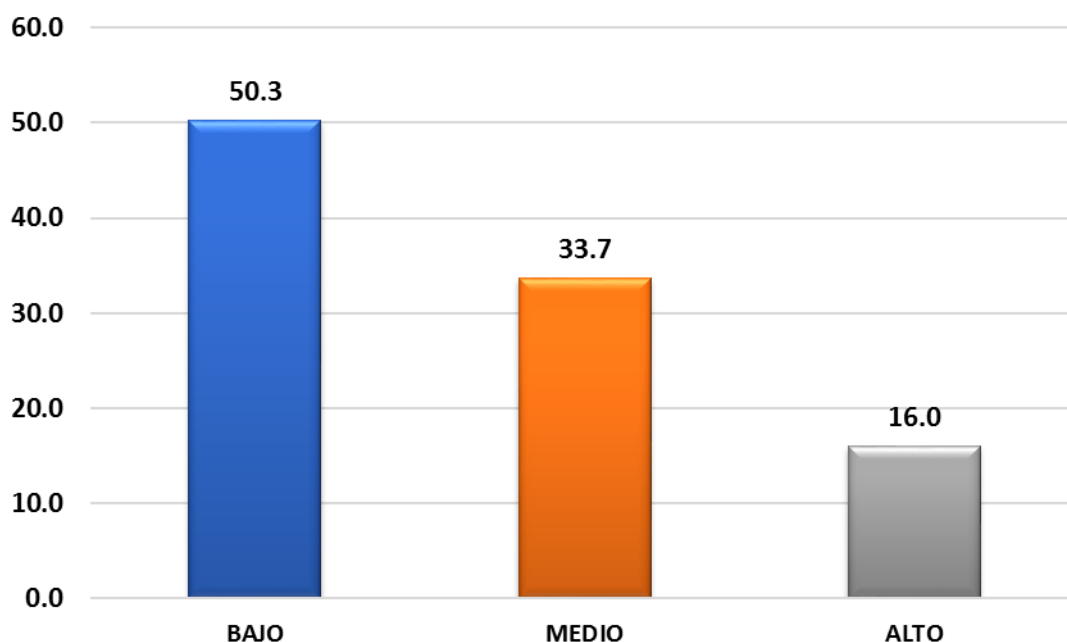


Tabla 15

Cuestionario pregunta: 09 - V.I.

9 - VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	91	50.3
MEDIO (Medianamente)	61	33.7
ALTO (Sí adecuadamente)	29	16.0
TOTAL	181	100

En el presente gráfico podemos apreciar que el 50.3 % de los entrevistados afirman que, la OCI no realizó las acciones de seguimiento, en la evaluación de estudios de pre inversión, indican medianamente un 33.7 % y un 16.0 % señalan que sí.

CONTROL INTERNO – VI

ACCIONES DE SEGUIMIENTO

Gráfico 11

Cuestionario pregunta: 10 - V.I.

¿La OCI realizó las acciones de seguimiento, en la evaluación de estudios definitivos de proyectos de inversión y su ejecución?

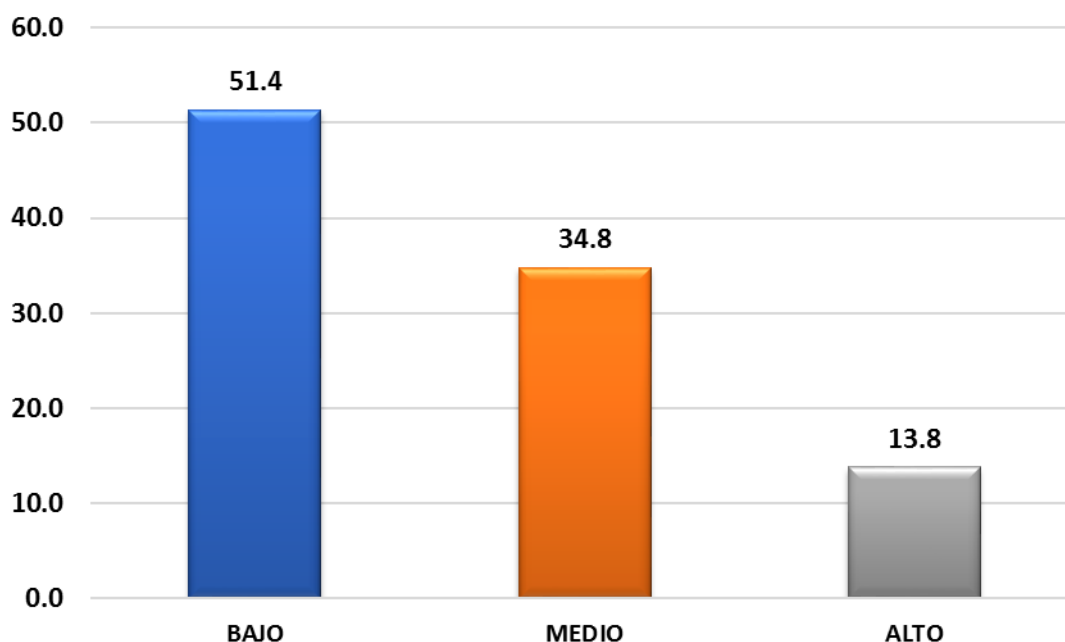


Tabla 16

Cuestionario pregunta: 10 - V.I.

10 - VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	93	51.4
MEDIO (Medianamente)	63	34.8
ALTO (Sí adecuadamente)	25	13.8
TOTAL	181	100

En el gráfico se aprecia que 51.4 % de los entrevistados manifiestan que, la OCI no realizó las acciones de seguimiento, en la evaluación de estudios definitivos de proyectos de inversión; un 34.8 % indican medianamente y un 13.8 % señalan adecuadamente.

GESTIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA – VD
ESTUDIOS DE PRE INVERSIÓN Y ESTUDIOS DEFINITIVOS

Gráfico 12

Cuestionario pregunta: 01 - V.D.

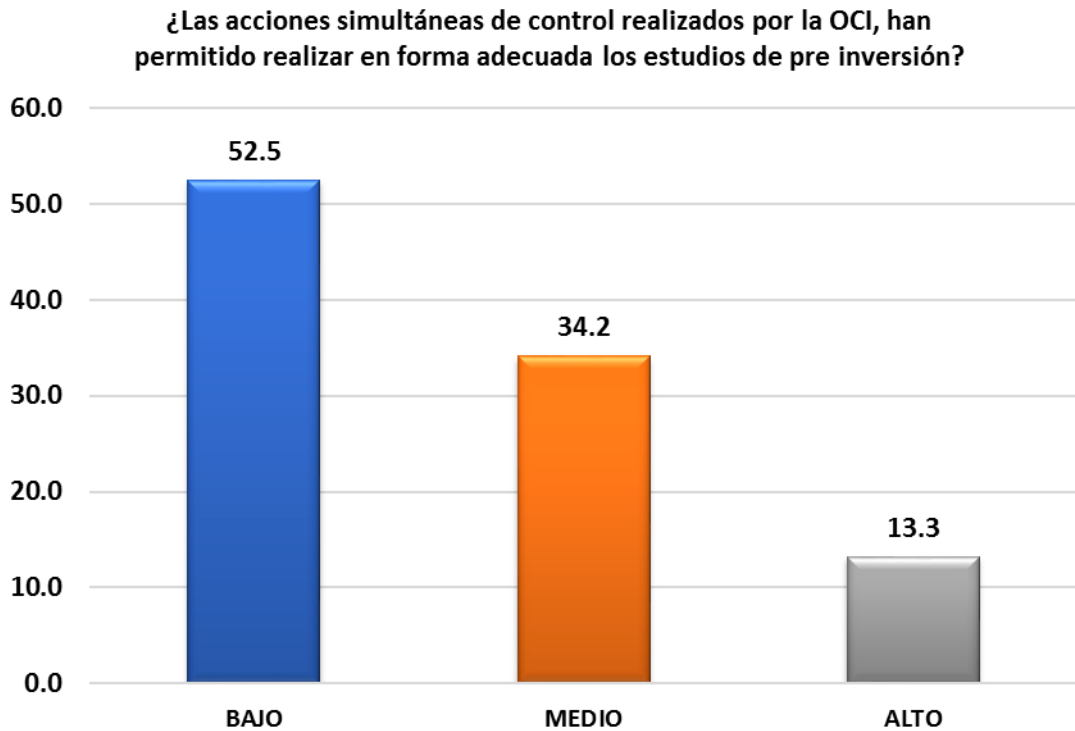


Tabla 17

Cuestionario pregunta: 01- V.D.

1 - VD	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	95	52.5
MEDIO (Medianamente)	62	34.2
ALTO (Sí adecuadamente)	24	13.3
TOTAL	181	100

Con respecto a la interrogante que, si las acciones simultáneas de control realizados por la OCI, han permitido realizar en forma adecuada los estudios de pre inversión; los entrevistados aseveran no en un 52.5 %; un 34.2 % indican de manera mediana y un 13.3 % señalan que sí.

Gráfico 13

Cuestionario pregunta: 02 - V.D.

¿Las acciones simultáneas de control realizados por la OCI, han permitido realizar en forma adecuada los estudios definitivos de proyectos de inversión?

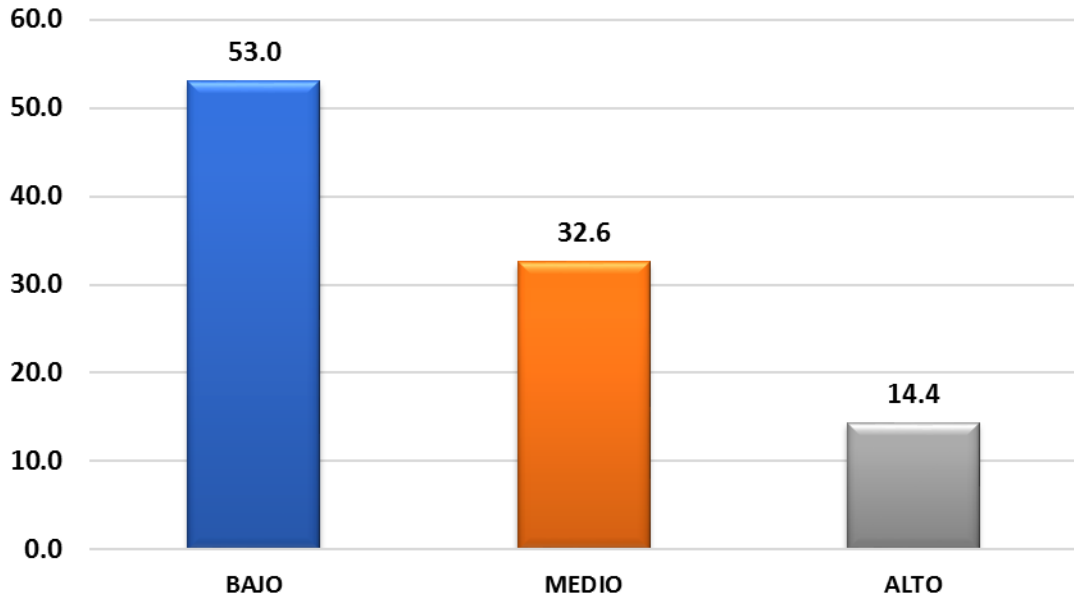


Tabla 18

Cuestionario pregunta: 02 - V.D.

2 - VD	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	96	53.0
MEDIO (Medianamente)	59	32.6
ALTO (Sí adecuadamente)	26	14.4
TOTAL	181	100

En el cuadro estadístico se aprecia que 53.0 % de los entrevistados afirman que, las acciones simultáneas de control no realizados por la OCI, no han permitido realizar en forma adecuada los estudios definitivos de proyectos de inversión; un 32.6 % consideran de manera mediana y un 14.4 % señalan que sí.

Gráfico 14

Cuestionario pregunta: 03 - V.D.

¿Las veedurías y orientaciones realizados por la OCI, han permitido realizar en forma adecuada los procesos de licitación de los proyectos de inversión?

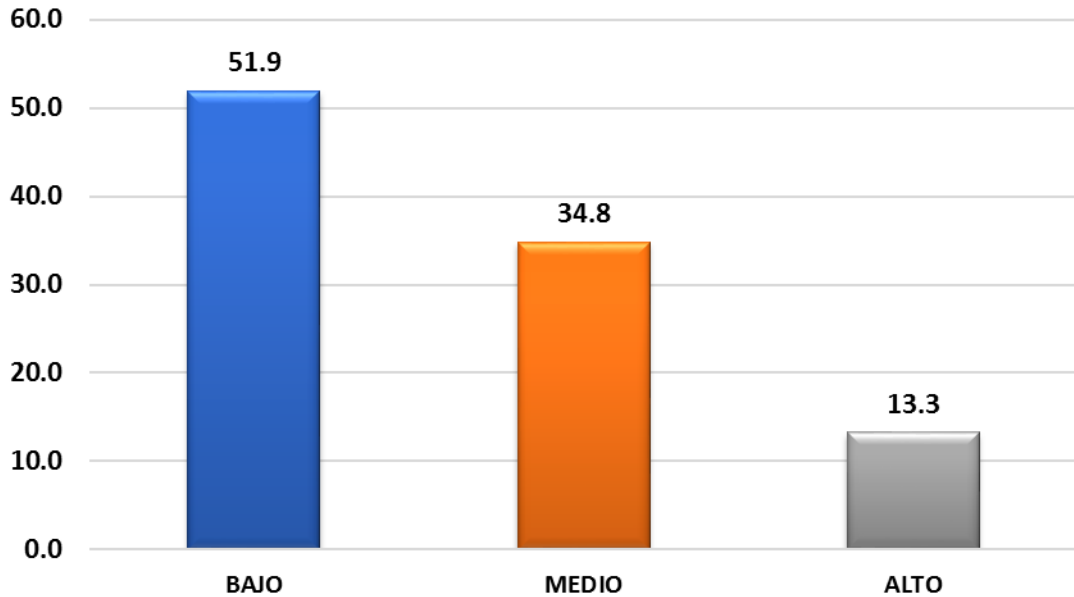


Tabla 19

Cuestionario pregunta: 03 - V.D.

3 - VD	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	94	51.9
MEDIO (Medianamente)	63	34.8
ALTO (Sí adecuadamente)	24	13.3
TOTAL	181	100

Con respecto a la interrogante que, si las veedurías y orientaciones realizados por la OCI, han permitido realizar en forma adecuada los procesos de licitación de los proyectos de inversión; un 51.9 % de los entrevistados lo niegan, el 34.8 % consideran medianamente y un 13.3 % lo afirman.

GESTIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA – VD
PROCESOS DE LICITACIÓN Y CONCURSOS PÚBLICOS

Gráfico 15

Cuestionario pregunta: 04 - V.D.

¿Las veedurías y orientaciones realizados por la OCI, han permitido realizar en forma adecuada los procesos de concursos públicos de los proyectos de inversión?

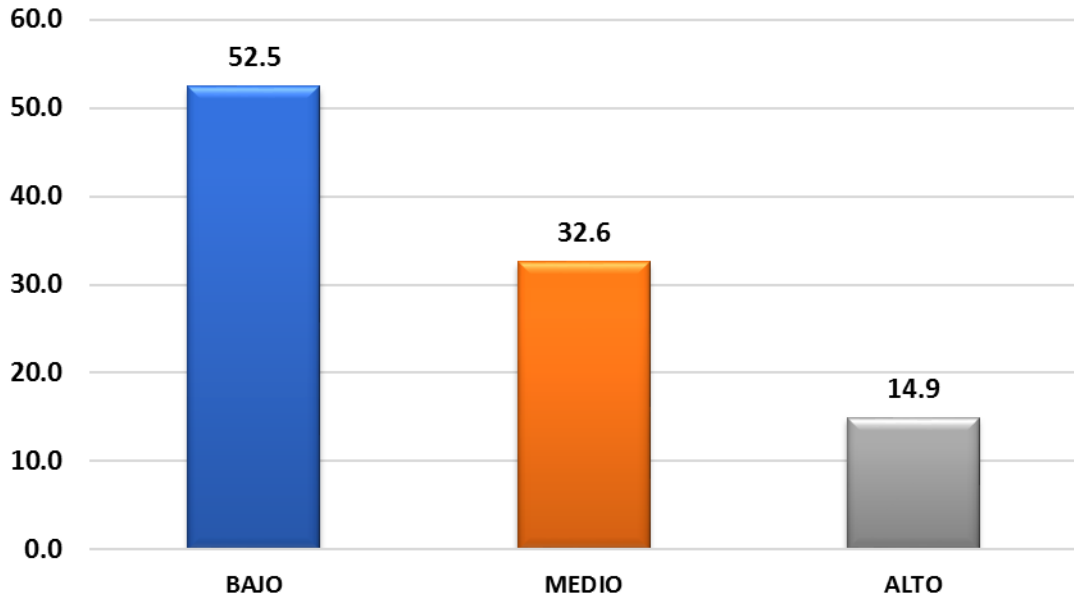


Tabla 20

Cuestionario pregunta: 04 - V.D.

4 – VD	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	95	52.5
MEDIO (Medianamente)	59	32.6
ALTO (Sí adecuadamente)	27	14.9
TOTAL	181	100

En el gráfico se aprecia que el 52.5 % de los entrevistados afirman que, las veedurías y orientaciones no realizados por la OCI, no han permitido realizar en forma adecuada los procesos de concursos públicos de los proyectos de inversión; indican medianamente un 32.6 % y el 14.9 señalan que sí.

Gráfico 16

Cuestionario pregunta: 05 - V.D.

¿Las evaluaciones de riesgos y efectos realizados por la OCI, han permitido realizar una adecuada suscripción del contrato de los proyectos de inversión?

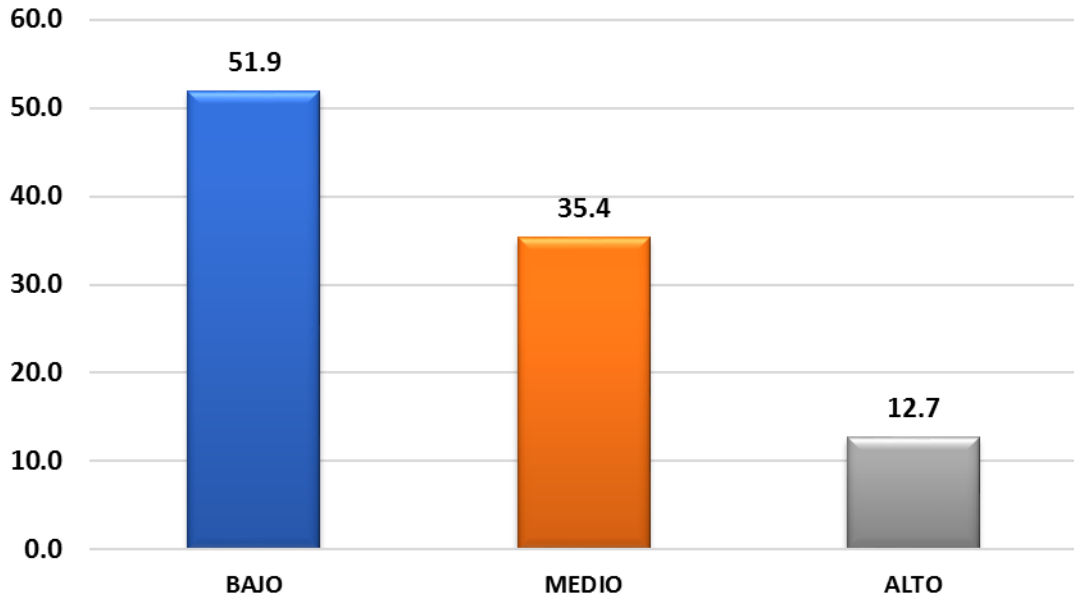


Tabla 21

Cuestionario pregunta: 05 - V.D.

5 - VD	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	94	51.9
MEDIO (Medianamente)	64	35.4
ALTO (Sí adecuadamente)	23	12.7
TOTAL	181	100

Con respecto a la interrogante que, si las evaluaciones de riesgos y efectos realizados por la OCI, han permitido realizar una adecuada suscripción del contrato de los proyectos de inversión; los entrevistados lo niegan en un 51.9 %; un 35.4 % indican medianamente y un 12.7 % señalan que sí.

GESTIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA – VD
SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO Y SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS

Gráfico 17

Cuestionario pregunta: 06 - V.D.

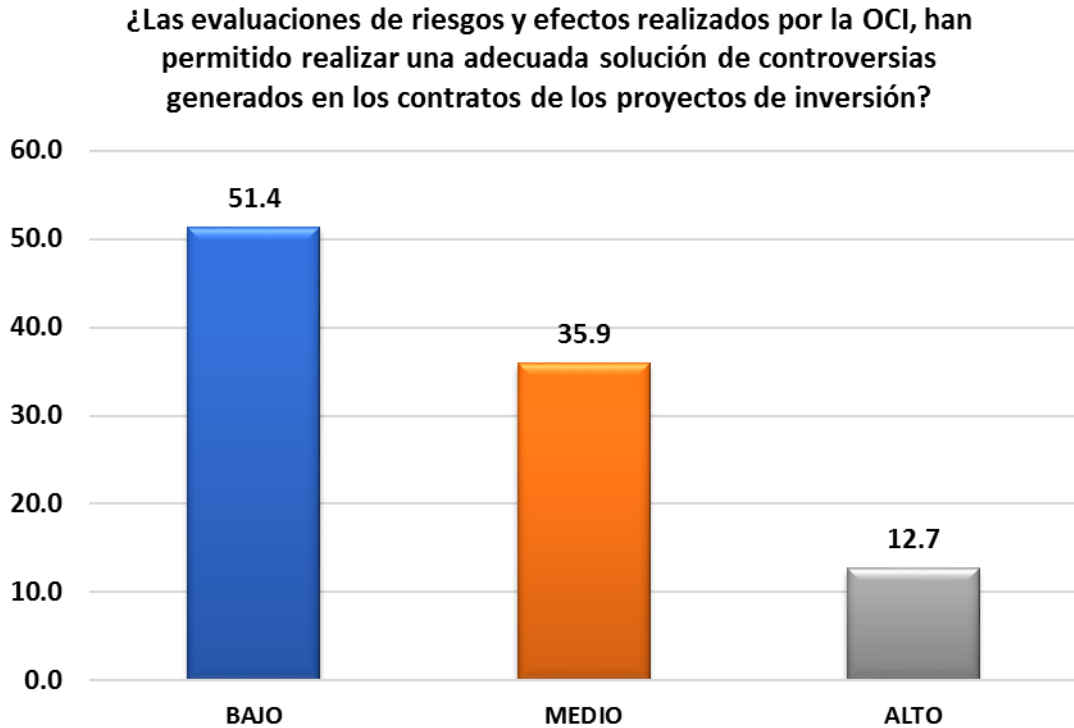


Tabla 22

Cuestionario pregunta: 06 - V.D.

6 - VD	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	93	51.4
MEDIO (Medianamente)	65	35.9
ALTO (Sí adecuadamente)	23	12.7
TOTAL	181	100

Del cuadro estadístico y del gráfico se aprecia que 51.4 % de los entrevistados indican que, las evaluaciones de riesgos y efectos no realizados por la OCI, no han permitido realizar una adecuada solución de controversias generados en los contratos de los proyectos de inversión; un 35.9 % consideran medianamente y el 12.7 % consideran que sí.

GESTIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA – VD

EJECUCIÓN DE LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN

Gráfico 18

Cuestionario pregunta: 07 - V.D.

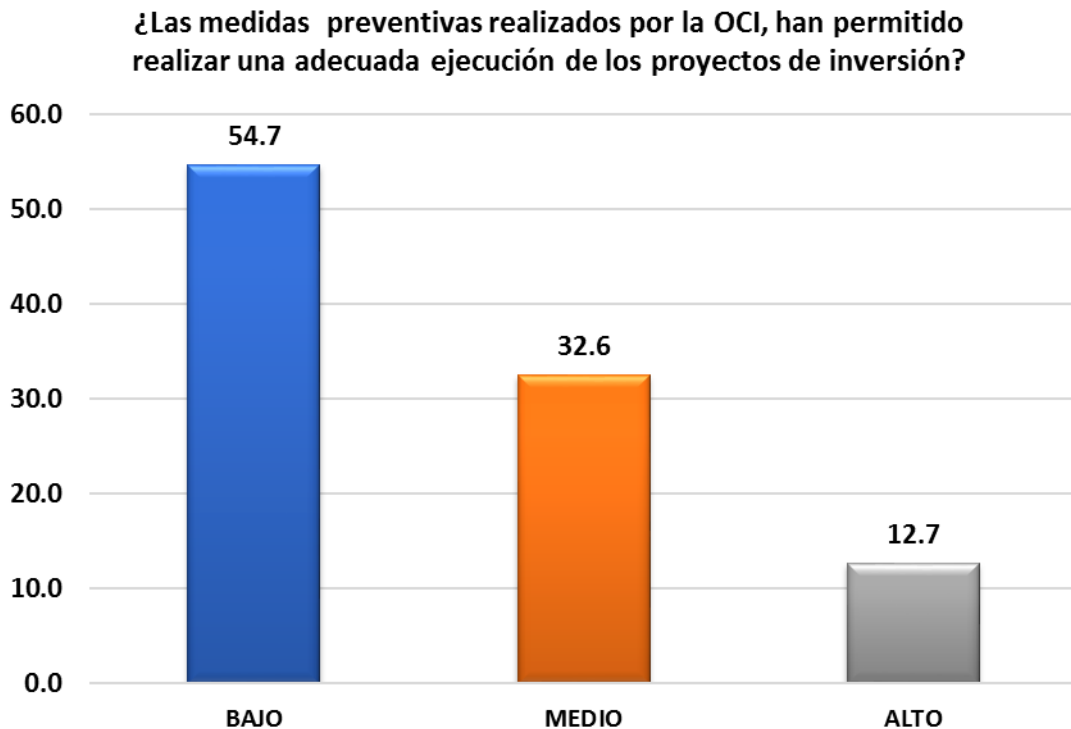


Tabla 23

Cuestionario pregunta: 07 - V.D.

7 - VD	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	99	54.7
MEDIO (Medianamente)	59	32.6
ALTO (Sí adecuadamente)	23	12.7
TOTAL	181	100

Del cuadro estadístico y del gráfico, se afirma que el 54.7 % de los entrevistados indican que, las medidas preventivas no realizadas por la OCI, no han permitido realizar una adecuada ejecución de los proyectos de inversión; un 32.6% consideran de manera mediana y un 12.7 % afirma que sí.

Gráfico 19

Cuestionario pregunta: 08 - V.D.

¿Las visitas de control realizadas por la OCI, han permitido realizar una adecuada ejecución de los proyectos de inversión?

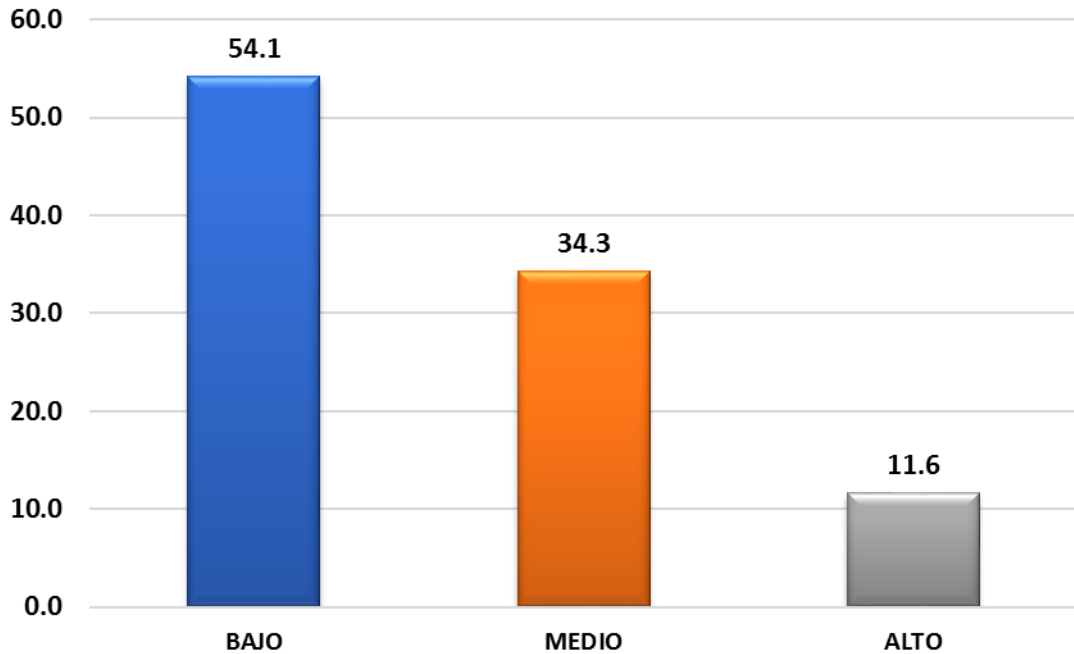


Tabla 24

Cuestionario pregunta: 08 - V.D.

8 - VD	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	98	54.1
MEDIO (Medianamente)	62	34.3
ALTO (Sí adecuadamente)	21	11.6
TOTAL	181	100

Del gráfico y cuadro estadístico, se afirma que el 54.1 % de los entrevistados indican que, las visitas de control no realizadas por la OCI, no han permitido realizar una adecuada ejecución de los proyectos de inversión; el 34.3 % indican medianamente y el 11.6 % afirman que sí.

Gráfico 20

Cuestionario pregunta: 09 V.D.

¿Las acciones de seguimiento realizados por la OCI, han permitido la adecuada evaluación de los proyectos de pre inversión?

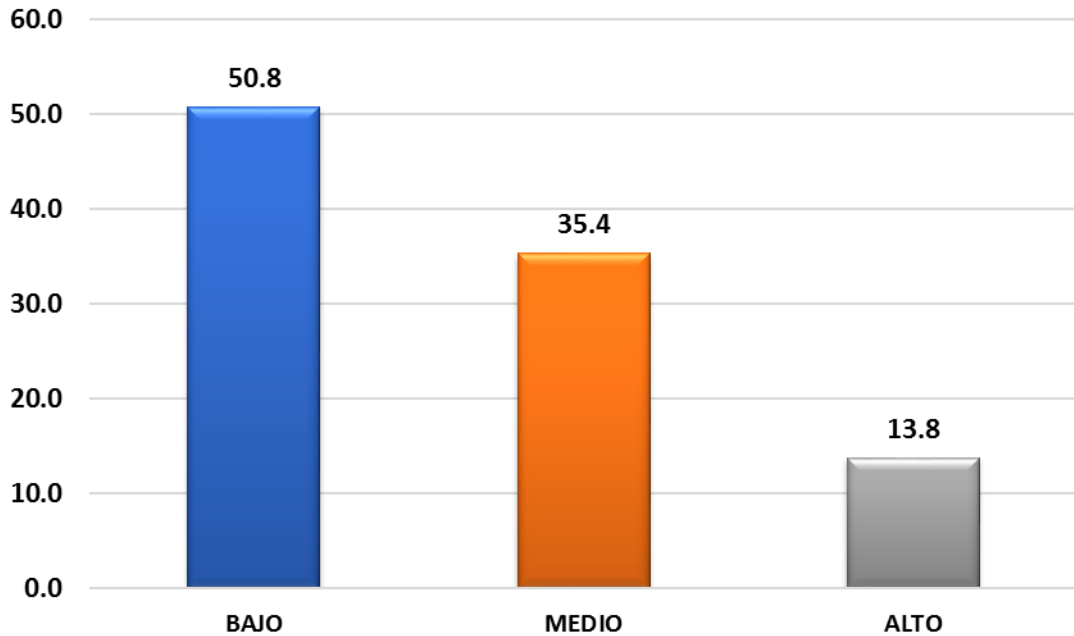


Tabla 25

Cuestionario pregunta: 09 - V.D.

9 - VD	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	92	50.8
MEDIO (Medianamente)	64	35.4
ALTO (Sí adecuadamente)	25	13.8
TOTAL	181	100

Los resultados que se muestran corresponden a la interrogante que, si las acciones de seguimiento realizados por la OCI, han permitido la adecuada evaluación de los proyectos de pre inversión; indican no un 50.8 %; un 35.4 % señalan medianamente y un 13.8 % indican que sí.

Gráfico 21

Cuestionario pregunta: 10 - V.D.

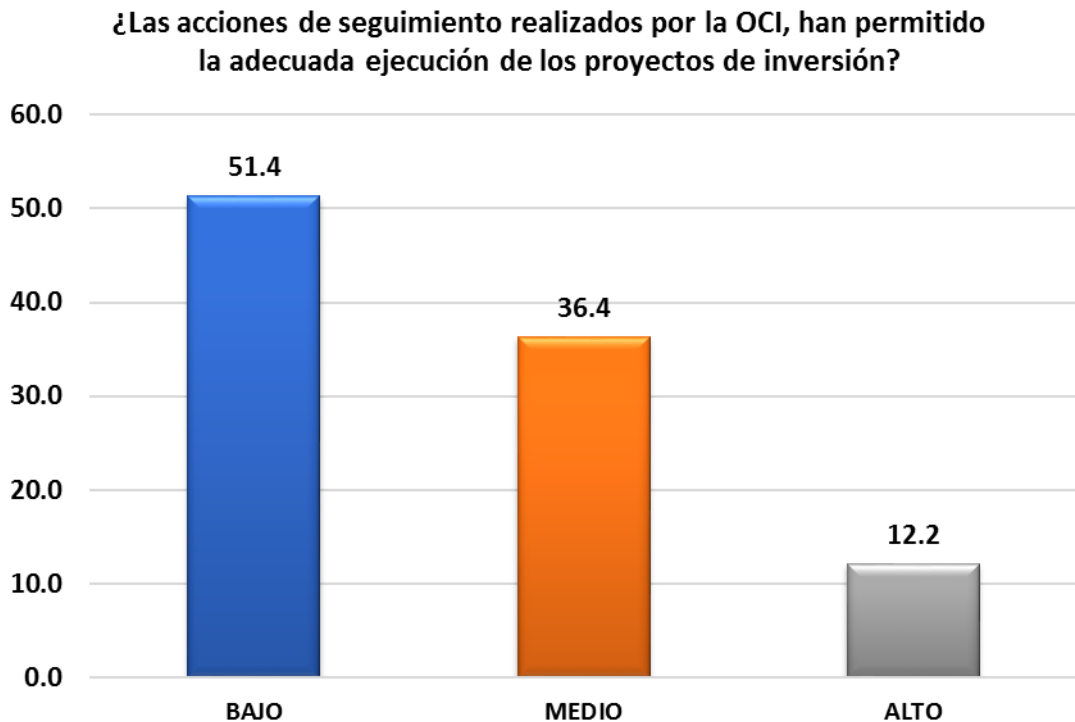


Tabla 26

Cuestionario pregunta: 10 - V.D.

10 - VD	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	93	51.4
MEDIO (Medianamente)	66	36.4
ALTO (Sí adecuadamente)	22	12.2
TOTAL	181	100

Del gráfico y cuadro estadístico, se afirma que el 51.4 % de los entrevistados indican que, las acciones de seguimiento no realizadas por la OCI, no han permitido la adecuada ejecución de los proyectos de inversión; el 36.4 % indican medianamente y el 12.2 % afirman que sí.

4.3. Prueba de hipótesis

4.3.1. Primera hipótesis

La falta de **acciones simultáneas de control**, incidió significativamente en la escasa elaboración de **estudios de pre inversión y estudios definitivos** de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

Procedimiento de contrastación:

a) Hipótesis nula (H₀)

La falta de **acciones simultáneas de control**, **NO** incidió significativamente en la escasa elaboración de **estudios de pre inversión y estudios definitivos** de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

b) Hipótesis de estudio (H₁)

La falta de **acciones simultáneas de control**, incidió significativamente en la escasa elaboración de **estudios de pre inversión y estudios definitivos** de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

c) Nivel de significancia= 5%.

d) Coeficiente de Correlación de Pearson

Tabla 27
Resumen cuestionario: Hipótesis específico 1, Coeficiente de Correlación de Pearson

HIPÓTESIS ESPECIFICO 1	BAJO	MEDIO	ALTO	TOTAL
ESTUDIOS DE PRE INVERSIÓN Y ESTUDIOS DEFINITIVOS -V.D.	191	121	50	362
ACCIONES SIMULTÁNEAS DE CONTROL - V.I.	182	125	55	362

Tabla 28

Coefficiente de Correlación de Pearson: Hipótesis específico 1

Correlaciones

		ACCIONES SIMULTÁNEAS DE CONTROL	ESTUDIOS DE PRE INVERSIÓN Y ESTUDIOS DEFINITIVOS
ACCIONES SIMULTÁNEAS DE CONTROL	Correlación de Pearson	1	,998 [*]
	Sig. (bilateral)		,035
	N	3	3
ESTUDIOS DE PRE INVERSIÓN Y ESTUDIOS DEFINITIVOS	Correlación de Pearson	,998 [*]	1
	Sig. (bilateral)	,035	
	N	3	3

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

e) Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson

Tabla 29

Resumen cuestionario: Hipótesis específico 1, Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson

HIPÓTESIS ESPECIFICO 1	BAJO	MEDIO	ALTO	TOTAL
ESTUDIOS DE PRE INVERSIÓN Y ESTUDIOS DEFINITIVOS -V.D.	191	121	50	362
ACCIONES SIMULTÁNEAS DE CONTROL -V.I.	182	125	55	362

Tabla 30

Coefficiente de Correlación Lineal de Pearson: Hipótesis específico 1

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,998 ^a	,997	,994	5,474

a. Predictores: (Constante), ACCIONES SIMULTÁNEAS DE CONTROL

ANOVA^a

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	9910,697	1	9910,697	330,688	,035 ^b
	Residuo	29,970	1	29,970		
	Total	9940,667	2			

a. Variable dependiente: ESTUDIOS DE PRE INVERSIÓN Y ESTUDIOS DEFINITIVOS

b. Predictores: (Constante), ACCIONES SIMULTÁNEAS DE CONTROL

Coefficientes^a

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Desv. Error	Beta		
1	(Constante)	-12,868	7,995		-1,610	,354
	ACCIONES SIMULTÁNEAS DE CONTROL	1,107	,061	,998	18,185	,035

a. Variable dependiente: ESTUDIOS DE PRE INVERSIÓN Y ESTUDIOS DEFINITIVOS

f) Interpretación

Tanto en la Correlación de Pearson y Regresión Lineal el valor de **P** es **0.035**, siendo menor del valor 0.05, por lo que el coeficiente es **significativo**; siendo **P 0.035**, se **confirma la hipótesis alterna** H_i) que es la hipótesis de estudio, por cuanto hay **significancia** y se **rechaza la hipótesis nula** (H_0) (Hernández-Sampiere et al., 2014).

4.3.2. Segunda hipótesis

La falta de **veedurías y orientaciones de oficio**, incidió significativamente en los **procesos de licitación y concursos públicos** de los proyectos de inversión pública, observados y con procesos judiciales, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

Procedimiento de contrastación:

a) Hipótesis nula (H₀)

La falta de **veedurías y orientaciones de oficio**, NO incidió significativamente en los **procesos de licitación y concursos públicos** de los proyectos de inversión pública, observados y con procesos judiciales, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

b) Hipótesis de estudio (H₁)

La falta de **veedurías y orientaciones de oficio**, incidió significativamente en los **procesos de licitación y concursos públicos** de los proyectos de inversión pública, observados y con procesos judiciales, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

c) Nivel de significancia= 5%.

d) Coeficiente de Correlación de Pearson

Tabla 31

Resumen cuestionario: Hipótesis específico 2, Coeficiente de Correlación de Pearson

HIPÓTESIS ESPECIFICO 2	BAJO	MEDIO	ALTO	TOTAL
PROCESOS DE LICITACIÓN Y CONCURSOS PÚBLICOS - V.D.	189	122	51	362
VEEDURÍAS Y ORIENTACIONES DE OFICIO - V.I.	181	127	54	362

Tabla 32

Coefficiente de Correlación de Pearson, Hipótesis específico 2

Correlaciones

		VEEDURÍAS Y ORIENTACIONES DE OFICIO	PROCESOS DE LICITACIÓN Y CONCURSOS PÚBLICOS
VEEDURÍAS Y ORIENTACIONES DE OFICIO	Correlación de Pearson	1	,998 [*]
	Sig. (bilateral)		,044
	N	3	3
PROCESOS DE LICITACIÓN Y CONCURSOS PÚBLICOS	Correlación de Pearson	,998 [*]	1
	Sig. (bilateral)	,044	
	N	3	3

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

e) Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson

Tabla 33

Resumen cuestionario: Hipótesis específico 2, Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson

HIPÓTESIS ESPECIFICO 2	BAJO	MEDIO	ALTO	TOTAL
PROCESOS DE LICITACIÓN Y CONCURSOS PÚBLICOS -V.D.	189	122	51	362
VEEDURÍAS Y ORIENTACIONES DE OFICIO -V.I.	181	127	54	362

Tabla 34

Coefficiente de Correlación Lineal de Pearson: Hipótesis específico 2

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,998 ^a	,995	,990	6,770

a. Predictores: (Constante), VEEDURÍAS Y ORIENTACIONES DE OFICIO

ANOVA^a

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	9478,829	1	9478,829	206,791	,044 ^b
	Residuo	45,838	1	45,838		
	Total	9524,667	2			

a. Variable dependiente: PROCESOS DE LICITACIÓN Y CONCURSOS PÚBLICOS

b. Predictores: (Constante), VEEDURÍAS Y ORIENTACIONES DE OFICIO

Coefficientes^a

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Desv. Error	Beta		
1	(Constante)	-9,669	9,870		-,980	,507
	VEEDURÍAS Y ORIENTACIONES DE OFICIO	1,080	,075	,998	14,380	,044

a. Variable dependiente: PROCESOS DE LICITACIÓN Y CONCURSOS PÚBLICOS

f) Interpretación

Tanto en la Correlación de Pearson y Regresión Lineal el valor de **P es 0.044**, siendo menor del valor 0.05, por lo que el coeficiente es **significativo**; siendo **P 0.044**, se **confirma la hipótesis alterna Hi**) que es la hipótesis de estudio, por cuanto hay **significancia** y se **rechaza la hipótesis nula (Ho)** (Hernández-Sampiere et al., 2014).

4.3.3. Tercera hipótesis

La falta de **evaluaciones de riesgos y efectos**, incidió significativamente en la inadecuada **suscripción del contrato y la solución de controversias** de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

Procedimiento de contrastación:

a) Hipótesis nula (H₀)

La falta de **evaluaciones de riesgos y efectos**, NO incidió significativamente en la inadecuada **suscripción del contrato y la solución de controversias** de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

b) Hipótesis de estudio (H_i)

La falta de **evaluaciones de riesgos y efectos**, incidió significativamente en la inadecuada **suscripción del contrato y la solución de controversias** de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

c) Nivel de significancia= 5%.

d) Coeficiente de Correlación de Pearson

Tabla 35

Resumen cuestionario: Hipótesis específico 3, Coeficiente de Correlación de Pearson

HIPÓTESIS ESPECIFICO 3	BAJO	MEDIO	ALTO	TOTAL
SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO Y SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS - V.D.	187	129	46	362
EVALUACIONES DE RIESGOS Y EFECTOS - V.I.	177	133	52	362

Tabla 36

Coeficiente de Correlación de Pearson: Hipótesis específico 3

Correlaciones

		EVALUACIÓN DE RIESGOS Y EFECTOS	SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO Y SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS
EVALUACIÓN DE RIESGOS Y EFECTOS	Correlación de Pearson	1	,998*
	Sig. (bilateral)		,043
	N	3	3
SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO Y SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS	Correlación de Pearson	,998*	1
	Sig. (bilateral)	,043	
	N	3	3

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

e) **Coefficiente de Correlación Lineal de Pearson**

Tabla 37

Resumen cuestionario: Hipótesis específico 3, Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson

HIPÓTESIS ESPECIFICO 3	BAJO	MEDIO	ALTO	TOTAL
SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO Y SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS - V.D.	187	129	46	362
EVALUACIONES DE RIESGOS Y EFECTOS - V.I.	177	133	52	362

Tabla 38

Coefficiente de Correlación Lineal de Pearson: Hipótesis específico 3

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,998 ^a	,995	,991	6,735

a. Predictores: (Constante), EVALUACIÓN DE RIESGOS Y EFECTOS

ANOVA^a

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	9999,309	1	9999,309	220,455	,043 ^b
	Residuo	45,358	1	45,358		
	Total	10044,667	2			

a. Variable dependiente: SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO Y SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS

b. Predictores: (Constante), EVALUACIÓN DE RIESGOS Y EFECTOS

Coefficientes^a

Modelo		Coefficients no estandarizados		Coefficients estandarizados	t	Sig.
		B	Desv. Error			
1	(Constante)	-13,897	9,862		-1,409	,393
	EVALUACIÓN DE RIESGOS Y EFECTOS	1,115	,075	,998	14,848	,043

a. Variable dependiente: SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO Y SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS

f) Interpretación

Tanto en la Correlación de Pearson y Regresión Lineal el valor de **P es 0.043**, siendo menor del valor 0.05, por lo que el coeficiente es **significativo**; siendo **P 0.043**, se **confirma la hipótesis alterna Hi**) que es la hipótesis de estudio, por cuanto hay **significancia** y se **rechaza la hipótesis nula (Ho)** (Hernández-Sampiere et al., 2014).

4.3.4. Cuarta hipótesis

La falta de **medidas preventivas y visitas de control**, incidió significativamente en la escasa **ejecución de los proyectos de inversión** pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

Procedimiento de contrastación:

a) Hipótesis nula (H₀)

La falta de **medidas preventivas y visitas de control**, NO incidió significativamente en la escasa **ejecución de los proyectos de inversión** pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

b) Hipótesis de estudio (H_i)

La falta de **medidas preventivas y visitas de control**, incidió significativamente en la escasa **ejecución de los proyectos de inversión** pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

c) Nivel de significancia= 5%.

d) Coeficiente de Correlación de Pearson

Tabla 39

Resumen cuestionario: Hipótesis específico4, Coeficiente de Correlación de Pearson

HIPÓTESIS ESPECIFICO 4	BAJO	MEDIO	ALTO	TOTAL
EJECUCIÓN DE LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN - V.D.	197	121	44	362
MEDIDAS PREVENTIVAS Y VISITAS DE CONTROL - V.I.	185	126	51	362

Tabla 40
Coefficiente de Correlación de Pearson: Hipótesis específico 4
Correlaciones

		MEDIDAS PREVENTIVAS Y VISITAS DE CONTROL	EJECUCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN
MEDIDAS PREVENTIVAS Y VISITAS DE CONTROL	Correlación de Pearson	1	,998 [*]
	Sig. (bilateral)		,041
	N	3	3
EJECUCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN	Correlación de Pearson	,998 [*]	1
	Sig. (bilateral)	,041	
	N	3	3

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

e) Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson

Tabla 41
Resumen cuestionario: Hipótesis específico 4, Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson

HIPÓTESIS ESPECIFICO 4	BAJO	MEDIO	ALTO	TOTAL
EJECUCIÓN DE LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN - V.D.	197	121	44	362
MEDIDAS PREVENTIVAS Y VISITAS DE CONTROL - V.I.	185	126	51	362

Tabla 42
Coefficiente de Correlación Lineal de Pearson: Hipótesis específico 4

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,998 ^a	,996	,992	7,033

a. Predictores: (Constante), MEDIDAS PREVENTIVAS Y VISITAS DE CONTROL

ANOVA^a

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	11655,201	1	11655,201	235,620	,041 ^b
	Residuo	49,466	1	49,466		
	Total	11704,667	2			

a. Variable dependiente: EJECUCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN

b. Predictores: (Constante), MEDIDAS PREVENTIVAS Y VISITAS DE CONTROL

Coefficientes^a

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Desv. Error	Beta		
1	(Constante)	-16,493	9,815		-1,680	,342
	MEDIDAS PREVENTIVAS Y VISITAS DE CONTROL	1,137	,074	,998	15,350	,041

a. Variable dependiente: EJECUCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN

f) Interpretación

Tanto en la Correlación de Pearson y Regresión Lineal el valor de **P es 0.041**, siendo menor del valor 0.05, por lo que el coeficiente es **significativo**; siendo **P 0.041**, se **confirma la hipótesis alterna Hi**) que es la hipótesis de estudio, por cuanto hay **significancia** y se **rechaza la hipótesis nula (Ho)** (Hernández-Sampiere et al., 2014).

4.3.5. Quinta hipótesis

La falta de **acciones de seguimiento**, incidió significativamente en la insuficiente **evaluación de los proyectos de inversión** pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

Procedimiento de contrastación:

a) Hipótesis nula (H₀)

La falta de **acciones de seguimiento**, NO incidió significativamente en la insuficiente **evaluación de los proyectos de inversión** pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

b) Hipótesis de estudio (Hi)

La falta de **acciones de seguimiento**, incidió significativamente en la insuficiente **evaluación de los proyectos de inversión** pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

c) Nivel de significancia= 5%.

d) Coeficiente de Correlación de Pearson

Tabla 43

Resumen cuestionario: Hipótesis específico5, Coeficiente de Correlación de Pearson

HIPÓTESIS ESPECIFICO 5	BAJO	MEDIO	ALTO	TOTAL
EVALUACIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN - V.D.	185	130	47	362
ACCIONES DE SEGUIMIENTO - V.I.	184	124	54	362

Tabla 44

Coeficiente de Correlación de Pearson: Hipótesis específico 5

Correlaciones

		ACCIONES DE SEGUIMIENTO	EVALUACIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN
ACCIONES DE SEGUIMIENTO	Correlación de Pearson	1	,997*
	Sig. (bilateral)		,046
	N	3	3
EVALUACIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN	Correlación de Pearson	,997*	1
	Sig. (bilateral)	,046	
	N	3	3

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

e) Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson

Tabla 45

Resumen cuestionario: Hipótesis específico 5, Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson

HIPÓTESIS ESPECIFICO 5	BAJO	MEDIO	ALTO	TOTAL
EVALUACIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN - V.D.	185	130	47	362
ACCIONES DE SEGUIMIENTO - V.I.	184	124	54	362

Tabla 46

Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson: Hipótesis específico 5

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,997 ^a	,995	,990	7,090

a. Predictores: (Constante), ACCIONES DE SEGUIMIENTO

ANOVA^a

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	9602,395	1	9602,395	191,010	,046 ^b
	Residuo	50,272	1	50,272		
	Total	9652,667	2			

a. Variable dependiente: EVALUACIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN

b. Predictores: (Constante), ACCIONES DE SEGUIMIENTO

Coefficientes^a

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Desv. Error	Beta		
1	(Constante)	-7,839	10,159		-,772	,582
	ACCIONES DE SEGUIMIENTO	1,065	,077	,997	13,821	,046

a. Variable dependiente: EVALUACIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN

f) Interpretación

Tanto en la Correlación de Pearson y Regresión Lineal el valor de **P** es **0.046**, siendo menor del valor 0.05, por lo que el coeficiente es **significativo**; siendo **P 0.046**, se **confirma la hipótesis alterna Hi**) que es la hipótesis de estudio,

por cuanto hay **significancia** y se **rechaza la hipótesis nula (H₀)** (Hernández-Sampiere et al., 2014).

4.4. **Discusión de resultados**

En la aplicación del cuestionario, para la discusión de resultados se ha tomado en cuenta lo siguiente:

➤ Variable independiente: **Control interno** en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, se midieron de la siguiente forma:

Alto: Adecuada ejecución del control interno.

Medio: Medianamente adecuada ejecución del control interno.

Bajo: Inadecuada ejecución del control interno.

➤ Variable dependiente: **Gestión de proyectos de inversión pública**, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, se midieron de la siguiente manera:

Alto: Adecuada gestión de proyectos de inversión pública.

Medio: Medianamente adecuada gestión de proyectos de inversión pública.

Bajo: Inadecuada gestión de proyectos de inversión pública.

Coefficiente de correlación (R_{xy}), es una medida descriptiva de la intensidad de la relación lineal entre dos variables X,Y (variable independiente y dependiente, respectivamente); un valor de +1 indica que las dos variables están perfectamente relacionadas en sentido lineal positivo (Anderson et al., 2008).

HIPÓTESIS ESPECÍFICO 1.

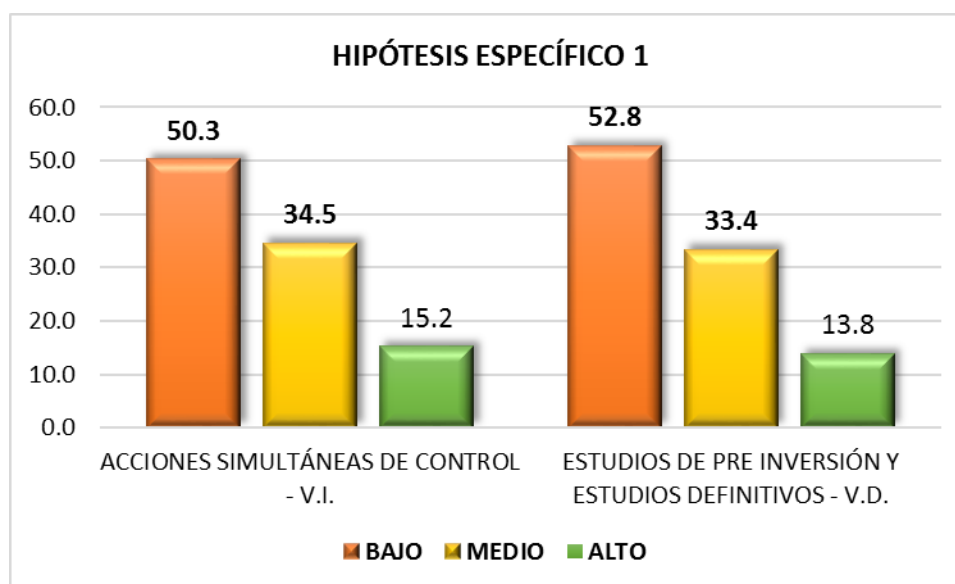
Tabla 47

Tabla de frecuencia: Hipótesis específico 1

HIPÓTESIS ESPECÍFICO 1	BAJO		MEDIO		ALTO		TOTAL
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
ACCIONES SIMULTÁNEAS DE CONTROL - V.I.	182	50.3	125	34.5	55	15.2	362
ESTUDIOS DE PRE INVERSIÓN Y ESTUDIOS DEFINITIVOS - V.D.	191	52.8	121	33.4	50	13.8	362
TOTAL	373	51.5	246	34.0	105	14.5	724

Gráfico 22

Resultado indicador: Hipótesis específico 1



El control interno, en su indicador **acciones simultáneas de control**, ha sido bajo con el 50.3 %, medio con el 34.5 % y alto con el 15.2 %.; y su **incidencia** en la gestión de proyectos de inversión pública, en su indicador **estudios de pre inversión y estudios definitivos** ha sido bajo con el 52.8%, medio con el 33.4 % y alto con el 13.8%.

Consecuentemente se concluye que la falta de **acciones simultáneas de control**, incidió significativamente en la escasa elaboración de **estudios de pre inversión y estudios definitivos** de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

HIPÓTESIS ESPECÍFICO 2.

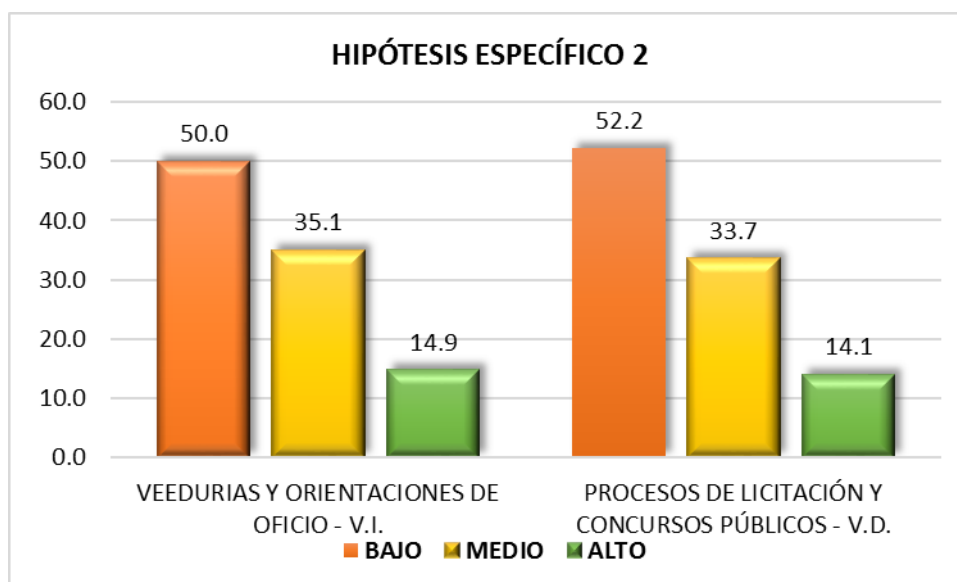
Tabla 48

Tabla de frecuencia: Hipótesis específico 2

HIPÓTESIS ESPECÍFICO 2	BAJO		MEDIO		ALTO		TOTAL
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
VEEDURIAS Y ORIENTACIONES DE OFICIO - V.I.	181	50.0	127	35.1	54	14.9	362
PROCESOS DE LICITACIÓN Y CONCURSOS PÚBLICOS - V.D.	189	52.2	122	33.7	51	14.1	362
TOTAL	370	51.1	249	34.4	105	14.5	724

Gráfico 23

Resultado indicador: Hipótesis específico 2



El control interno, en su indicador **veedurías y orientaciones de oficio**, ha sido bajo con el 50.0 %, medio con el 35.1 % y alto con el 14.9 %.; y su **incidencia** en la gestión de proyectos de inversión pública, en su indicador **procesos de licitación y concursos públicos** ha sido bajo con el 52.2%, medio con el 33.7 % y alto con el 14.1%.

Subsecuentemente se concluye que la falta de **veedurías y orientaciones de oficio**, incidió significativamente en los **procesos de licitación y concursos**

públicos de los proyectos de inversión pública, observados y con procesos judiciales, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

HIPÓTESIS ESPECÍFICO 3.

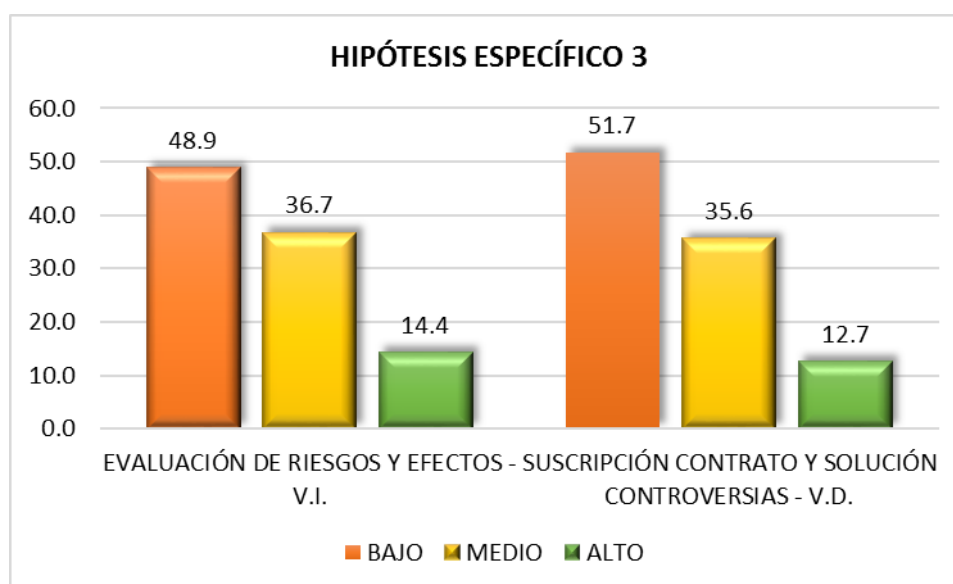
Tabla 49

Tabla de frecuencia: Hipótesis específico3

HIPÓTESIS ESPECIFICO 3	BAJO		MEDIO		ALTO		TOTAL
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
EVALUACIÓN DE RIESGOS Y EFECTOS - V.I.	177	48.9	133	36.7	52	14.4	362
SUSCRIPCIÓN CONTRATO Y SOLUCIÓN CONTROVERSIAS - V.D.	187	51.7	129	35.6	46	12.7	362
TOTAL	364	50.3	262	36.2	98	13.5	724

Gráfico 24

Resultado indicador: Hipótesis específico 3



El control interno, en su indicador **evaluación de riesgos y efectos**, ha sido bajo con el 48.9 %, medio con el 36.7 % y alto con el 14.4 %.; y su **incidencia** en la gestión de proyectos de inversión pública, en su indicador **suscripción del contrato y solución de controversias** ha sido bajo con el 51.7%, medio con el 35.6 % y alto con el 12.7%.

Subsiguientemente se concluye que la falta de **evaluaciones de riesgos y efectos**, incidió significativamente en la inadecuada **suscripción del contrato y**

solución de controversias de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

HIPÓTESIS ESPECÍFICO 4.

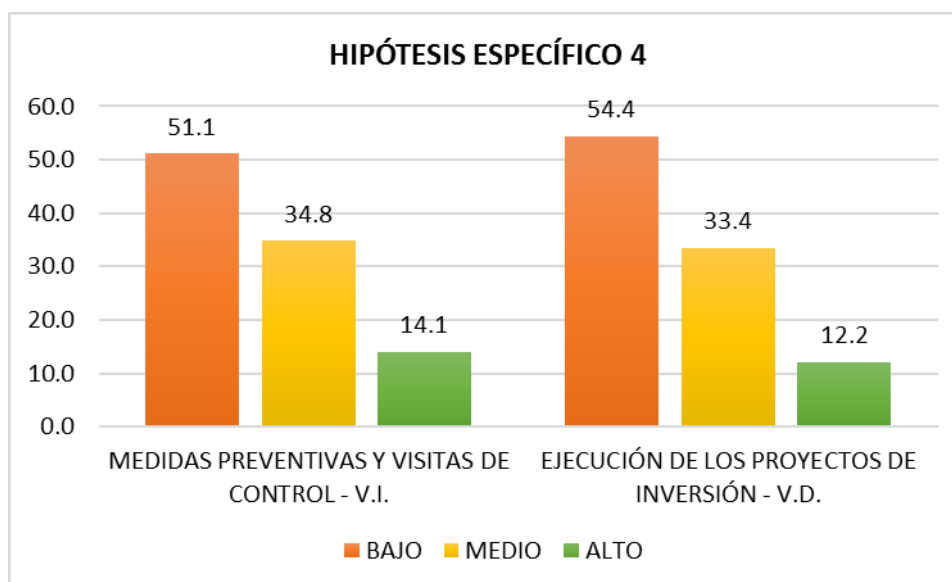
Tabla 50

Tabla de frecuencia: Hipótesis específico 4

HIPÓTESIS ESPECIFICO 4	BAJO		MEDIO		ALTO		TOTAL
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
MEDIDAS PREVENTIVAS Y VISITAS DE CONTROL - V.I.	185	51.1	126	34.8	51	14.1	362
EJECUCIÓN DE LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN - V.D.	197	54.4	121	33.4	44	12.2	362
TOTAL	382	52.8	247	34.1	95	13.1	724

Gráfico 25

Resultado indicador: Hipótesis específico 4



El control interno, en su indicador **medidas preventivas y visitas de control**, ha sido bajo con el 51.1 %, medio con el 34.8 % y alto con el 14.1 %.; y su **incidencia** en la gestión de proyectos de inversión pública, en su indicador **ejecución de los proyectos de inversión** ha sido bajo con el 54.4%, medio con el 33.4 % y alto con el 12.2%.

Subsecuentemente se concluye que la falta de **medidas preventivas y visitas de control**, incidió significativamente en la escasa **ejecución de los**

proyectos de inversión, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

HIPÓTESIS ESPECÍFICO 5.

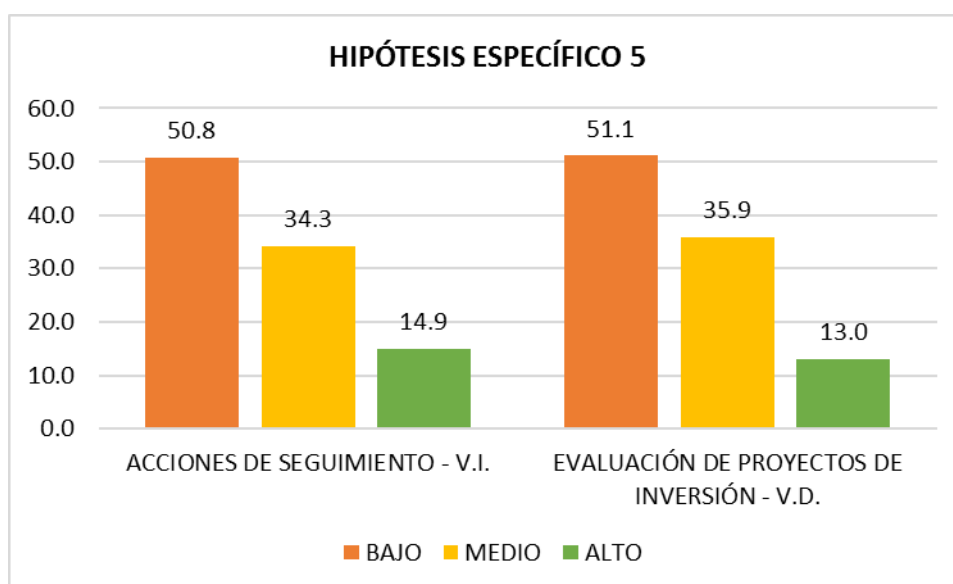
Tabla 51

Tabla de frecuencia: Hipótesis específico 5

HIPÓTESIS ESPECIFICO 5	BAJO		MEDIO		ALTO		TOTAL
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
ACCIONES DE SEGUIMIENTO - V.I.	184	50.8	124	34.3	54	14.9	362
EVALUACIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN - V.D.	185	51.1	130	35.9	47	13.0	362
TOTAL	369	51.0	254	35.1	101	14.0	724

Gráfico 26

Resultado indicador: Hipótesis específico 5



El control interno, en su indicador **acciones de seguimiento**, ha sido bajo con el 50.8 %, medio con el 34.3 % y alto con el 14.9 %.; y su **incidencia** en la gestión de proyectos de inversión pública, en su indicador **evaluación de proyectos de inversión** ha sido bajo con el 51.1%, medio con el 35.9 % y alto con el 13.0%.

Finalmente se concluye que la falta de **acciones de seguimiento**, incidió significativamente en la insuficiente **evaluación de los proyectos de inversión pública**, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

- **Discusión de resultados hipótesis específico 1**

Dimensión: Acciones simultáneas de control (causa).

Dimensión: Estudios de pre inversión y estudios definitivos (efecto).

Tabla 52

Discusión de resultados: Hipótesis específico 1

Estadísticos	Nivel de Significancia P=0.05	Coefficiente de Correlación (Rxy)	Referencia Tablas
Correlación de Pearson	0.035	0.998	Tabla 28
Regresión Lineal	0.035	0.998	Tabla 30

Según las Tablas 28 y 30, se confirma la hipótesis alterna H_1 o hipótesis de estudio, debido a que el **nivel de significancia** es menor del valor 0.05; a su vez, existe una **correlación positiva muy fuerte** ($> +0.90$, acercándose a $+1.00$) de las dimensiones **acciones simultánea de control** (causa) y **estudios de pre inversión y estudios definitivos** (efecto) (Hernández-Sampiere et al., 2014).

- **Discusión de resultados hipótesis específico 2**

Dimensión: Veedurías y orientaciones de oficio (causa).

Dimensión: Procesos de licitación y concursos públicos (efecto).

Tabla 53

Discusión de resultados: Hipótesis específico 2

Estadísticos	Nivel de Significancia	Coefficiente de Correlación	Referencia Tablas
---------------------	-------------------------------	------------------------------------	--------------------------

	P=0.05		
		(Rxy)	
Correlación de Pearson	0.044	0.998	Tabla 32
Regresión Lineal	0.044	0.998	Tabla 34

Según las Tablas 32 y 34, se confirma la hipótesis alterna H_i o hipótesis de estudio, debido a que el **nivel de significancia** es menor del valor 0.05; a su vez, existe una **correlación positiva muy fuerte** ($> +0.90$, acercándose a $+1.00$) de las dimensiones **veedurías y orientaciones de oficio** (causa) y **procesos de licitación y concursos públicos** (efecto) (Hernández-Sampiere et al., 2014).

- **Discusión de resultados hipótesis específico 3**

Dimensión: Evaluación de riesgos y efectos (causa).

Dimensión: Suscripción del contrato y solución de controversias (efecto).

Tabla 54

Discusión de resultados: Hipótesis específico 3

Estadísticos	Nivel de Significancia P=0.05	Coefficiente de Correlación (Rxy)	Referencia Tablas
Correlación de Pearson	0.043	0.998	Tabla 36
Regresión Lineal	0.043	0.998	Tabla 38

Según las Tablas 36 y 38, se confirma la hipótesis alterna H_i o hipótesis de estudio, debido a que el **nivel de significancia** es menor del valor 0.05; a su vez, existe una **correlación positiva muy fuerte** ($> +0.90$, acercándose a $+1.00$) de las dimensiones **evaluación de riesgos y efectos** (causa) y **suscripción del contrato y solución de controversias** (efecto) (Hernández-Sampiere et al., 2014).

- **Discusión de resultados hipótesis específico 4**

Dimensión: Medidas preventivas y visitas de control (causa).

Dimensión: Ejecución de los proyectos de inversión (efecto).

Tabla 55

Discusión de resultados: Hipótesis específico 4

Estadísticos	Nivel de Significancia P=0.05	Coefficiente de Correlación (Rxy)	Referencia Tablas
Correlación de Pearson	0.041	0.998	Tabla 40
Regresión Lineal	0.041	0.998	Tabla 42

Según las Tablas 40 y 42, se confirma la hipótesis alterna Hi) o hipótesis de estudio, debido a que el **nivel de significancia** es menor del valor 0.05; a su vez, existe una **correlación positiva muy fuerte** ($> +0.90$, acercándose a $+1.00$) de las dimensiones **medidas preventivas y visitas de control** (causa) y **ejecución de los proyectos de inversión** (efecto) (Hernández Sampiere et al., 2014).

- **Discusión de resultados hipótesis específico 5**

Dimensión: Acciones de seguimiento (causa).

Dimensión: Evaluación de proyectos de inversión (efecto).

Tabla 56

Discusión de resultados: Hipótesis específico 5

Estadísticos	Nivel de Significancia P=0.05	Coefficiente de Correlación (Rxy)	Referencia Tablas
Correlación de Pearson	0.046	0.997	Tabla 44
Regresión Lineal	0.046	0.997	Tabla 46

Según las Tabla 44 y 46, se confirma la hipótesis alterna Hi) o hipótesis de estudio, debido a que el **nivel de significancia** es menor del valor 0.05; a su vez,

existe una **correlación positiva muy fuerte** ($> +0.90$, acercándose a $+1.00$) de las dimensiones **acciones de seguimiento** (causa) y **evaluación de proyectos de inversión** (efecto) (Hernández Sampiere et al., 2014).

CONCLUSIONES

- 1) Con respecto, al objetivo general, se concluye que el deficiente **control interno**, incidió significativamente en la inadecuada **gestión de proyectos de inversión pública**, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017. Conclusión que se confirma con los niveles de ejecución presupuestaria de proyectos de inversión, información extraído de la Dirección General de Presupuesto Público del Ministerio de Economía y Finanzas.
- 2) En cuanto al primero objetivo específico, se concluye que la falta de **acciones simultáneas de control**, incidió significativamente en la escasa elaboración de **estudios de pre inversión y estudios definitivos** de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.
- 3) En lo referente al segundo objetivo específico, se concluye que la falta de **veedurías y orientaciones de oficio**, incidió significativamente en los **procesos de licitación y concursos públicos** de los proyectos de inversión pública, observados y con procesos judiciales, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.
- 4) En lo relacionado al tercer objetivo específico, se concluye que la falta de **evaluaciones de riesgos y efectos**, incidió significativamente en la inadecuada **suscripción del contrato y solución de controversias** de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.
- 5) A cerca del cuarto objetivo específico, se concluye que la falta de **medidas preventivas y visitas de control**, incidió significativamente en la escasa

ejecución de los proyectos de inversión, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

- 6) Finalmente, sobre el quinto objetivo específico, se concluye que la falta de **acciones de seguimiento**, incidió significativamente en la insuficiente **evaluación de los proyectos de inversión pública**, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.

RECOMENDACIONES

- 1) Es necesario fortalecer el Órgano de Control Institucional – OCI., de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, destacando personal suficiente y calificado, dotándolos a su vez de bienes y servicios suficientes, para el adecuado cumplimiento de sus funciones. Esta oficina debe cumplir adecuadamente las normas de Control Simultáneo establecido por la Contraloría General de la República.
- 2) La autoridad universitaria debe diseñar adecuadas políticas de inversión en proyectos, con la finalidad de reducir las brechas de infraestructura y equipamiento, a fin de establecer las condiciones básicas para la adecuada formación profesional de los alumnos de las diferentes carreras.
- 3) Es necesario la debida implementación del **presupuesto por resultados**; para el efecto es necesario la **capacitación del personal** de las oficinas que están inmersos con las labores de programación, formulación, ejecución y evaluación del presupuesto por resultados.
- 4) La oficina formuladora de proyectos de inversión, la oficina ejecutora de proyectos de inversión y las oficinas de: planificación, presupuesto, contabilidad, tesorería, abastecimientos, deben ser fortalecidas mediante la asignación de personal competente y capacitado; lo cual va a permitir la debida ejecución de los proyectos de inversión.
- 5) La oficina de racionalización debe formular un manual de procedimientos, que permita el manejo simplificado de los proyectos de inversión, evitando cuellos de botella en los trámites administrativos. Este manual de procedimientos debe contener flujogramas con plazos para cada proceso y procedimiento de pre inversión e inversión de los proyectos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aquipucho Lupo, L.** (2015). *"Control interno y su influencia en los procesos de adquisiciones y contrataciones de la Municipalidad Distrital Carmen de la Legua Reynoso - Callao, período: 2010 - 2012"*. Lima: Universidad Nacional Mayor de **San Marcos**.
- Anderson, D. R.,** Sweeney, D. J., & Williams, T. A. (2008). *Estadística para administración y economía*. Cengage Learning Editores, S.A.
- Badillo, C.** (2020). *Estudio financiero*.
<https://repositorio.espe.edu.ec/bitstream/21000/1153/4/T-ESPE-021594-4.pdf>.
- Bernal, C. A. (2010).** *Metodología de la investigación - Tercera edición*. PEARSON EDUCACIÓN.
- Bravo, S. (2011).** *Evaluación de inversiones*. Pearson educación.
- Crispín LLantoy, W. I. (2013).** *Control interno gubernamental y la eficiente ejecución presupuestal del Gobierno Regional de Huancavelica*. Huancayo: Universidad Nacional del Centro del Perú.
- Gamarra, G., Rivera, T. A.,** Wong, F. J., & Pujay, O. E. (2015). *Estadística e Investigación con aplicaciones de SPSS -Segunda edición*. Editorial San Marcos E.I.R.L.
- Hernández Sampiere, R.,** Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. (2014). *Metodología de la Investigación. Sexta edición*. México: McGRAW - HILL / **INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V.**
- Hernández-Sampiere, R.,** & Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la investigación*. McGRAW-HILL INTERAMERICANA EDITORES, S.A, de C.V.

Hernández-Sampiere, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación. Sexta edición.* McGRAW - HILL / INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V.

Miranda Rojas, V. R. (2017). *El nuevo INVIERTE.PE y su análisis comparativo con el SNIP.* Lima.

Sánchez, H., Reyes, C., & Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística.* Universidad Ricardo Palma - Vicerrectorado de Investigación.

Supo, J. (2012). *Seminarios de Investigación Científica.* Bioestadístico.com.

Sotomayor Casas, J. A. (2015). *El control gubernamental y el sistema de control interno en el Perú.*

Vara, A. A. (2015). *7 pasos para elaborar una tesis.* Empresa Editora Macro EIRL.

Vidal Escudero, J. A. (2017). *El control simultáneo como nuevo enfoque de la auditoría gubernamental, en la gestión de proyectos de inversión pública, en la Gerencia Regional de Infraestructura del Gobierno Regional del Callao.* Lima: Universidad Inca Garcilaso de la Vega.

Referencias electrónicas

Álvarez Arredondo, I. (19 de 07 de 2017). *Diario el Comercio.* Recuperado el 10 de 01 de 2018, de <https://elcomercio.pe/economia/peru/ocho-meses-gobierno-nacional-ejecutado-32-9-proyectos-inversion-noticia-456987>

Contraloría General de la República. (22 de 07 de 2002). *Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República - Ley N° 27785.* Recuperado el 20 de 01 de 2018, de <http://www.contraloria.gob.pe/wps/wcm/connect/346d1b84-8141-4beb-9fbf-18145759213b/Ley%2BOrg%C3%A1nica%2Bdel%2BSistema%2BNacional%2>

Bde%2BControl%2By%2Bde%2Bla%2BContralor%C3%ADa%2BGeneral%2Bde%2Bla%2BRep%C3%ABlica+%281%29.pdf?MOD=AJPERES

Contraloría General de la República. (03 de 10 de 2016). *Directiva N° 017-2016-CG/DPROCAL, aprobado con Resolución de Contraloría N° 432-2016-CG.*

Recuperado el 18 de 01 de 2018, de Control Simultáneo:

http://doc.contraloria.gob.pe/libros/2/pdf/RC_432_2016_CG_Directiva.pdf

Contraloría General de la República. (s.f.). *Definición de control interno.* Obtenido de contraloria.gob.pe:

https://apps.contraloria.gob.pe/packanticorrupcion/control_interno.html

Lozada, J. (2019). *DIALNET.* Obtenido de Investigación aplicada:

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6163749>

Ministerio de Economía y Finanzas. (2018). *Transparencia Económica.* Recuperado el 12 de 01 de 2018, de

https://www.mef.gob.pe/?option=com_content&view=category&id=661&Itemid=100143&lang=es

Moreno, E. (7 de Agosto de 2013). *Metodología de investigación, pautas para hacer Tesis.* Obtenido de [https://tesis-investigacion-](https://tesis-investigacion-cientifica.blogspot.com/2013/08/limitaciones-del-problema-de.html)

[cientifica.blogspot.com/2013/08/limitaciones-del-problema-de.html](https://tesis-investigacion-cientifica.blogspot.com/2013/08/limitaciones-del-problema-de.html)

Normas APA. (2019). *Normas APA - 7ma (séptima) edición.* Obtenido de

<https://normas-apa.org/>

TRANSPARENCIA ECONÓMICA - PERÚ. (20 de 12 de 2018). *Consulta de seguimiento.* Obtenido de

http://apps5.mineco.gob.pe/bingos/seguimiento_pi/Navegador/default.aspx?y=2017&ap=ActProy

TRANSPARENCIA ECONÓMICA - PERÚ. (05 de 12 de 2018). *Consulta de*

seguimiento . Obtenido de Ministerio de Educación - Universidades:

http://apps5.mineco.gob.pe/bingos/seguimiento_pi/Navegador/default.aspx?y=20

17&ap=ActProy

ANEXOS

Anexo 01: Matriz de consistencia

Anexo 02: Cuestionario

Anexo 03: Guía de análisis bibliográfico

Anexo 04: Cuadro de Asignación de Personal - UNDAC

Anexo 05: Procedimiento de validez y confiabilidad.

Anexo 01: Matriz de consistencia

“El control interno, en la gestión de proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017”

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES.	METODOLOGÍA INVESTIGACIÓN	TÉCNICAS Y HERRAMIENTAS	POBLACIÓN Y MUESTRA.
PROBLEMA GENERAL: ¿Cómo el control interno, ha incidido en la gestión de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017?	OBJETIVO GENERAL: Determina cómo el control interno, ha incidido en la gestión de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.	HIPÓTESIS GENERAL: El deficiente control interno, incidió significativamente en la inadecuada gestión de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.	VI: Control interno. VD: Gestión de proyectos de inversión pública.	MÉTODO DE INVESTIGACIÓN. No experimental cuantitativo.	TÉCNICAS: - Entrevista. - Análisis bibliográfico.	POBLACIÓN: Trabajadores y/o funcionarios de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, de acuerdo al Cuadro de Asignación de Personal, la población comprende trescientos cuarenta (340) personas, tomando en cuenta las plazas ocupadas según el CAP.
PROBLEMAS ESPECÍFICOS: ¿Cómo las acciones simultáneas de control, han incidido en la elaboración de estudios de pre inversión y estudios definitivos de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017	OBJETIVOS ESPECÍFICOS: Determinar cómo las acciones simultáneas de control, han incidido en la elaboración de estudios de pre inversión y estudios definitivos de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.	HIPÓTESIS ESPECÍFICOS: La falta de acciones simultáneas de control, incidió significativamente en la escasa elaboración de estudios de pre inversión y estudios definitivos de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.	VI: Control interno. INDICADORES: <ul style="list-style-type: none"> • Acciones simultáneas de control • Veedurías y orientaciones de oficio. • Evaluación de riesgos y efectos. • Medidas preventivas y visitas de control. • Acciones de seguimiento. 	TIPO DE INVESTIGACIÓN. Investigación aplicada.	HERRAMIENTAS : <ul style="list-style-type: none"> - Cuestionario. - Guía de análisis bibliográfico. 	MUESTRA: Según los cálculos estadísticos, con un error de la muestra del 5%, la muestra aleatoria simple estratificada es de ciento ochenta y uno (181) funcionarios y/o trabajadores de la UNDAC.
¿Cómo las veedurías y orientaciones de oficio, han incidido en los procesos de licitación y concursos públicos de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides	Determinar cómo las veedurías y orientaciones de oficio, han incidido en los procesos de licitación y concursos públicos de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional	La falta de veedurías y orientaciones de oficio, incidió significativamente en los procesos de licitación y concursos públicos de los proyectos de inversión pública, observados y con procesos judiciales, en la Universidad Nacional	VD: Gestión de proyectos de inversión pública. <ul style="list-style-type: none"> • Estudios de pre inversión y estudios definitivos. • Procesos de licitación y concursos públicos. • Suscripción del contrato y solución de 	DISEÑO DE INVESTIGACIÓN. Transeccional o transversal: Correlacional.	TRATAMIENTO DE DATOS. <ul style="list-style-type: none"> - Prueba de fiabilidad de alfa de cronbach. - Excel. - SPSS versión 25. 	

Carrión, años 2015 al 2017?	Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.	Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.	controversias. • Ejecución de los proyectos de inversión. • Evaluación de proyectos de inversión.			
¿Cómo la evaluación de riesgos y efectos, han incidido en la suscripción del contrato y solución de controversias de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017?	Determinar cómo la evaluación de riesgos y efectos, han incidido en la suscripción del contrato y solución de controversias de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.	La falta de evaluaciones de riesgos y efectos, incidió significativamente en la inadecuada suscripción del contrato y la solución de controversias de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.		X1 → Y1 X2 → Y2 X3 → Y3 X4 → Y4 X5 → Y5	TRATAMIENTO ESTADÍSTICO. - Correlación de Pearson. - Regresión lineal.	
¿Cómo las medidas preventivas y visitas de control, han incidido en la ejecución de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017?	Determinar cómo las medidas preventivas y visitas de control, han incidido en la ejecución de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017?	La falta de medidas preventivas y visitas de control, incidió significativamente en la inadecuada ejecución de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.				
¿Cómo las acciones de seguimiento, han incidido en la evaluación de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017?	Determinar cómo las acciones de seguimiento, han incidido en la evaluación de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.	La falta de acciones de seguimiento, incidió significativamente en la insuficiente evaluación de los proyectos de inversión pública, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 al 2017.				

Anexo 02: Cuestionario

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

INVESTIGACIÓN: “El control interno, en la gestión de proyectos de inversión, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, años 2015 AL 2017”

CUESTIONARIO: Dirigido a ciento ochenta y uno funcionarios y/o trabajadores de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, ubicado en la sede principal en el distrito de Yanacancha, provincia de Pasco y las filiales en las provincias de Oxapampa y Daniel Alcides Carrión, del departamento de Pasco; a su vez las filiales en las provincias de Chanchamayo y Tarma, del departamento de Junín.

OBJETIVOS: Obtener datos de los indicadores de control interno y su incidencia en la gestión de proyectos de inversión, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión.

INSTRUCCIÓN:

Lea usted con atención y conteste a las preguntas indicando los datos solicitados. Por favor responda a todos los reactivos, recuerda que su participación es de suma importancia, para el logro de los objetivos.

GRACIAS POR TU COOPERACIÓN

INFORMACIÓN GENERAL:

Fecha: ____/____/2019. Lugar (Sede o filiales):

Nombre del área donde labora:

VI: CONTROL INTERNO				
ACCIONES SIMULTÁNEAS DE CONTROL		BAJO	MEDIO	ALTO
01	¿La OCI realizó acciones simultáneas de control, respecto a los estudios de pre inversión?	NO	Medianamente	SI Adecuadamente
02	¿La OCI realizó acciones simultáneas de control, respecto a los estudios definitivos de proyectos de inversión?	NO	Medianamente	SI Adecuadamente
VEEDURÍAS Y ORIENTACIONES DE OFICIO		BAJO	MEDIO	ALTO
03	¿La OCI realizó veedurías y orientaciones de oficios, en los procesos de licitación de los proyectos de inversión?	NO	Medianamente	SI Adecuadamente
04	¿La OCI realizó veedurías y orientaciones de oficios, en los procesos de concurso público de los proyectos de inversión?	NO	Medianamente	SI Adecuadamente
EVALUACIÓN DE RIESGOS Y EFECTOS		BAJO	MEDIO	ALTO
05	¿La OCI realizó la evaluación de riesgos y sus efectos, en la suscripción del contrato y solución de controversias, en los estudios de pre inversión?	NO	Medianamente	SI Adecuadamente
06	¿La OCI realizó la evaluación de riesgos y sus efectos, en la suscripción del contrato y solución de controversias, en los estudios definitivos y ejecución de los proyectos de inversión.	NO	Medianamente	SI Adecuadamente
MEDIDAS PREVENTIVAS Y VISITAS DE CONTROL		BAJO	MEDIO	ALTO
07	¿La OCI realizó medidas preventivas y visitas de control, en la elaboración de estudios definitivos de proyectos de inversión?	NO	Medianamente	SI Adecuadamente
08	¿La OCI realizó medidas preventivas y visitas de control, en la ejecución de los proyectos de inversión?	NO	Medianamente	SI Adecuadamente
ACCIONES DE SEGUIMIENTO		BAJO	MEDIO	ALTO
09	¿La OCI realizó las acciones de seguimiento, en la	NO	Medianamente	SI

	evaluación de estudios de pre inversión.		te	Adecuadamente
10	¿La OCI realizó las acciones de seguimiento, en la evaluación de estudios definitivos de proyectos de inversión y su ejecución?	NO	Medianamente	SI Adecuadamente

VD: GESTIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA				
ESTUDIOS DE PRE INVERSIÓN Y ESTUDIOS DEFINITIVOS		BAJO	MEDIO	ALTO
01	¿Las acciones simultáneas de control realizados por la OCI, han permitido realizar en forma adecuada los estudios de pre inversión?	NO	Medianamente	SI Adecuadamente
02	¿Las acciones simultáneas de control realizados por la OCI, han permitido realizar en forma adecuada los estudios definitivos de proyectos de inversión?	NO	Medianamente	SI Adecuadamente
PROCESOS DE LICITACIÓN Y CONCURSOS PÚBLICOS		BAJO	MEDIO	ALTO
03	¿Las veedurías y orientaciones realizados por la OCI, han permitido realizar en forma adecuada los procesos de licitación de los proyectos de inversión?	NO	Medianamente	SI Adecuadamente
04	¿Las veedurías y orientaciones realizados por la OCI, han permitido realizar en forma adecuada los procesos de concursos públicos de los proyectos de inversión?	NO	Medianamente	SI Adecuadamente
SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO Y SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS		BAJO	MEDIO	ALTO
05	¿Las evaluaciones de riesgos y efectos realizados por la OCI, han permitido realizar una adecuada suscripción del contrato de los proyectos de inversión?	NO	Medianamente	SI Adecuadamente
06	¿Las evaluaciones de riesgos y efectos realizados por la OCI, han permitido realizar una adecuada solución de controversias generados en los contratos de los proyectos de inversión?	NO	Medianamente	SI Adecuadamente
EJECUCIÓN DE LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN		BAJO	MEDIO	ALTO
07	¿Las medidas preventivas realizados por la OCI, han permitido realizar una adecuada ejecución de los proyectos de inversión?	NO	Medianamente	SI Adecuadamente
08	¿Las visitas de control realizados por la OCI, han permitido realizar una adecuada ejecución de los proyectos de inversión?	NO	Medianamente	SI Adecuadamente
EVALUACIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN		BAJO	MEDIO	ALTO
09	¿Las acciones de seguimiento realizados por la OCI, han permitido la adecuada evaluación de los proyectos de pre inversión?	NO	Medianamente	SI Adecuadamente
10	¿Las acciones de seguimiento realizados por la OCI, han permitido la adecuada ejecución de los proyectos de inversión?	NO	Medianamente	SI Adecuadamente

MEDICIÓN DE LAS VARIABLES DE INVESTIGACIÓN:

Control interno – Variable independiente (V.I.):

Alto = Ejecución adecuada del control interno.

Medio = Ejecución medianamente adecuada del control interno.

Bajo = Ejecución Inadecuada del control interno.

Gestión de proyectos de inversión pública – Variable dependiente (V.D.):

Alto = Adecuada gestión de proyectos de inversión pública.

Medio = Medianamente adecuada gestión de proyectos de inversión pública.

Bajo = Inadecuada gestión de proyectos de inversión pública.

**UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN
ESCUELA DE PASGRADO**

**FORMATO DE VALIDACIÓN POR EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE
INVESTIGACIÓN**

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del informante: Dr. Jesús Jhonny CANTA HILARIO
- 1.2. Grado Académico: Doctor en Ciencias Contables y Empresariales
- 1.3. Profesión: Contador Público
- 1.4. Institución donde labora: Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión
- 1.5. Cargo que desempeña: Director de la Escuela de Formación Profesional de Contabilidad - UNDAC
- 1.6. Denominación del Instrumento: Cuestionario
- 1.7. Autor del instrumento: CPC. Rubén Darío Condezo Meza Maestría en - UNDAC.

II. VALIDACIÓN

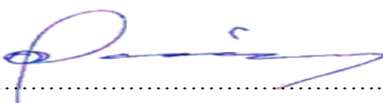
III. INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento					
		Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión				X	
2. OBJETIVIDAD	Están expresados en conductas observables, medibles				X	
3. CONSISTENCIA	Existe una organización lógica en contenidos y relación con la teoría					X
4. COHERENCIA	Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable					X
5. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados					X
6. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento				X	
SUMA PARCIAL					12	15
SUMA TOTAL		27				

3.1. Valoración total cuantitativa:

3.2. Opinión: FAVORABLE (X) DEBE MEJORAR () NO FAVORABLE ()

3.3. Observaciones:

Fecha: 29/08/2022



Dr. Jesús Jhonny CANTA HILARIO

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN
ESCUELA DE PASGRADO

FORMATO DE VALIDACIÓN POR EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del informante: Dr. Abdel Vidal ZANABRIA SSALINAS
- 1.2. Grado Académico: Doctor EN Educación
- 1.3. Profesión: Economista
- 1.4. Institución donde labora: Fondo de Vivienda Policial
- 1.5. Cargo que desempeña: Asesor Financiero
- 1.6. Denominación del Instrumento: Cuestionario
- 1.7. Autor del instrumento: CPC. Rubén Darío CONDEZO MEZA
- 1.8. MAESTRÍA EN -UNDAC.

II. VALIDACIÓN

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Mal	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión				X	
2. OBJETIVIDAD	Están expresados en conductas observables, medibles				X	
3. CONSISTENCIA	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría					X
4. COHERENCIA	Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable					X
5. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados					X
6. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento				X	
SUMA PARCIAL					14	16
SUMA TOTAL						30

III.- RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

- 3.1. Valoración total cuantitativa:
- 3.2. Opinión: FAVORABLE (X) DEBE MEJORAR () NO FAVORABLE ()
- 3.3. Observaciones:

Fecha: 29/08/2022


.....
Dr. Abdel Vidal ZANABRIA SALINAS

**UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN
ESCUELA DE PASGRADO**

**FORMATO DE VALIDACIÓN POR EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE
INVESTIGACIÓN**

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del informante: Dra. Angélica Isabel AGUILAR ORE
- 1.2. Grado Académico: Doctor en Educación
- 1.3. Profesión: Docente
- 1.4. Institución donde labora: Universidad Privada Telesup
- 1.5. Cargo que desempeña: Docente
- 1.6. Denominación del Instrumento: Cuestionario
- 1.7. Autor del instrumento: CPC. Rubén Darío CONDEZO MEZA
- 1.8. Maestría en -UNDAC.

II. VALIDACIÓN

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión				X	
2. OBJETIVIDAD	Están expresados en conductas observables, medibles				X	
3. CONSISTENCIA	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría					X
4. COHERENCIA	Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable					X
5. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados					X
6. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento				X	
SUMA PARCIAL					17	13
SUMA TOTAL						30

III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

- 3.1. Valoración total cuantitativa:
- 3.2. Opinión: FAVORABLE (X) DEBE MEJORAR () NO FAVORABLE ()
- 3.3. Observaciones:

Fecha: 29/08/2022



 Dr. Angélica Isabel AGUILAR ORE

Anexo 04: Cuadro de Asignación de Personal - UNDAC

ENTIDAD:	UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN
SECTOR:	UNIVERSIDADES

DENOMINACIÓN DEL ÓRGANO	DENOMINACIÓN DE LA UNIDAD ORGÁNICA:	TOTAL	SITUACIÓN DEL CARGO		CARGO CONFIANZA
			O	P	
ALTA DIRECCIÓN	RECTORADO	5	5	0	0
ALTA DIRECCIÓN	VICERECTORADO ACADÉMICO	4	4	0	0
ALTA DIRECCIÓN	VICERECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y ASUNTOS INTERNACIONALES	4	4	0	0
CONTROL	OFICINA DE CONTROL INSTITUCIONAL	7	7	0	0
ASESORAMIENTO	OFICINA GENERAL DE ASESORÍA JURÍDICA	4	4	0	0
ASESORAMIENTO	OFICINA GENERAL DE ACREDITACIÓN UNIVERSITARIA	4	4	0	0
ASESORAMIENTO	OFICINA GENERAL DE PLANIFICACIÓN Y PRESUPUESTO	14	14	0	0
APOYO	SECRETARÍA GENERAL	14	14	0	0
APOYO	OFICINA GENERAL DE RELACIONES PÚBLICAS E IMAGEN INSTITUCIONAL	4	2	2	0
APOYO	OFICINA GENERAL DE INFORMÁTICA Y ESTADÍSTICA	14	14	0	0
DEPENDIENTES VICE RECTORADO ACADÉMICO	OFICINA GENERAL DE PEDAGOGÍA UNIVERSITARIA	2	2	0	0
DEPENDIENTES VICE RECTORADO ACADÉMICO	OFICINA GENERAL DE CURRÍCULO	2	2	0	0
DEPENDIENTES VICE RECTORADO ACADÉMICO	OFICINA GENERAL DE REGISTROS ACADÉMICOS	6	5	0	1
DEPENDIENTES VICE RECTORADO ACADÉMICO	OFICINA GENERAL DE ADMISIÓN	7	5	0	2
DEPENDIENTES VICE RECTORADO ACADÉMICO	OFICINA GENERAL DE LABORATORIO DE ENSEÑANZA	7	6	0	1
DEPENDIENTES VICE RECTORADO ACADÉMICO	OFICINA GENERAL DE SISTEMA DE BIBLIOTECAS	21	21	0	0
DEPENDIENTES VICE RECTORADO ACADÉMICO	OFICINA GENERAL DE MUSEO	1	1	0	0
DEPENDIENTES DEL VICERECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y ASUNTOS INTERNACIONALES	INSTITUTO Y CENTRO DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN	5	4	0	1
DEPENDIENTES DEL VICERECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y ASUNTOS INTERNACIONALES	INSTITUTO CENTRAL DE EXTENSIÓN Y PROYECCIÓN SOCIAL	6	6	0	0
DEPENDIENTES DEL VICERECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y ASUNTOS INTERNACIONALES	OFICINA GENERAL DE RELACIONES INTERNACIONALES	2	1	0	1
DEPENDIENTES DEL VICERECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y ASUNTOS INTERNACIONALES	OFICINA GENERAL DE LABORATORIOS DE INVESTIGACIÓN APLICADA	2	1	0	1
APOYO	OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN	4	4	0	0
ÓRGANO DEPENDIENTE DE LA OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN	OFICINA DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS AUXILIARES	65	49	15	1
ÓRGANO DEPENDIENTE DE LA OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN	OFICINA DE ECONOMÍA Y FINANZAS	18	17	0	1
ÓRGANO DEPENDIENTE DE LA OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN	OFICINA DE RECURSOS HUMANOS	17	15	2	0
ÓRGANO DEPENDIENTE DE LA OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN	OFICINA DE BIENESTAR UNIVERSITARIO	25	14	11	0
ÓRGANO DEPENDIENTE DE LA OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN	OFICINA DE PRODUCCIÓN	10	6	4	0
ÓRGANO DEPENDIENTE DE LA OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN	OFICINA DE PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES	6	6	0	0
LINEA	FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN	16	15	1	0
LINEA	FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN	12	6	6	0
LINEA	FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS	7	2	5	0
LINEA	FACULTAD DE INGENIERÍA	10	9	1	0
LINEA	FACULTAD DE INGENIERÍA DE MINAS	5	1	4	0
LINEA	FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y CONTABLES	8	8	0	0
LINEA	FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES	6	1	5	0
LINEA	FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS	23	15	8	0
LINEA	FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD	8	8	0	0
LINEA	FACULTAD DE ODONTOLOGÍA	9	8	1	0
LINEA	FACULTAD DE MEDICINA HUMANA	7	0	7	0
LINEA	ESCUELA DE POSGRADO	10	8	2	0
LINEA: SEDES	FILIAL OXAPAMPA	17	11	6	0
LINEA: SEDES	SECCION AGRONOMÍA PAUCARTAMBO	1	0	1	0
LINEA: SEDES	FILIAL YANAHUANCA	6	2	4	0
LINEA: SEDES	FILIAL LA MERCED	9	5	4	0
LINEA: SEDES	FILIAL TARMA	10	4	6	0
	TOTAL PLAZAS	444	340	95	9

TOTAL DE PLAZAS DEL CAP	444	340	95
Total	Ocupados	Previstos	

NOTA: CAP UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

Anexo 05: Procedimiento de validez y confiabilidad

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	15	74,1
	Excluidos ^a	5	25,9
	Total	20	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,826	20