

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

ESCUELA DE POSGRADO



T E S I S

**La auditoría financiera y su incidencia en la toma de decisiones
gerenciales, en las empresas agroexportadoras del departamento de
Junín, año 2022**

Para optar el grado académico de Maestro en:

Ciencias Contables

Mención: Auditoría Integral

Autor:

Bach. Jhercin Efrain VALERIO MILLA

Asesor:

Dr. Ladislao ESPINOZA GUADALUPE

Cerro de Pasco – Perú – 2024

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

ESCUELA DE POSGRADO



T E S I S

**La auditoría financiera y su incidencia en la toma de decisiones
gerenciales, en las empresas agroexportadoras del departamento de
Junín, año 2022**

Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado:

Dr. León ALCANTARA NAVARRO
PRESIDENTE

Dr. Carlos Jesús YUPANQUI VILLANUEVA
MIEMBRO

Dr. Nicéforo VENTURA GONZALES
MIEMBRO



Firmado digitalmente por:
CARHUARICRA MEZA Julio
Cesar FAU 20154805040
Motivo: Soy el autor del
documento
Fecha: 01/12/2023 01:10

Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión
Escuela de Posgrado
Unidad de Investigación

INFORME DE ORIGINALIDAD N° 0217-2023- DI-EPG-UNDAC

La Unidad de Investigación de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, ha realizado el análisis con exclusiones en el Software Turnitin Similarity, que a continuación se detalla:

Presentado por:
Jhercin Efrain VALERIO MILLA

Escuela de Posgrado:
MAESTRÍA EN CIENCIAS CONTABLES – MENCIÓN: AUDITORIA INTEGRAL

Tipo de trabajo:
Tesis

TÍTULO DEL TRABAJO:

“LA AUDITORÍA FINANCIERA Y SU INCIDENCIA EN LA TOMA DE DECISIONES GERENCIALES, EN LAS EMPRESAS AGROEXPORTADORAS DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN, AÑO 2022.”

ASESOR (A): Dr. Ladislao ESPINOZA GUADALUPE

Índice de Similitud:
28%

Calificativo
APROBADO

Se adjunta al presente el informe y el reporte de evaluación del software similitud.

Cerro de Pasco, 30 de noviembre del 2023

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE
Dr. Julio César CARHUARICRA MEZA
DIRECTOR

DEDICATORIA

A mis padres, siempre han sido mis mejores guías de vida, es una meta más conquistada, les dedico este logro alcanzado.

AGRADECIMIENTO

Mi reconocimiento a la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, por haberme forjado en los estudios de maestría y a mis docentes que me brindaron sus sabias enseñanzas, mi reconocimiento a mi asesor de tesis y a los distinguidos jurados.

RESUMEN

El trabajo de investigación tiene el propósito de establecer, la incidencia de la auditoría financiera, en la toma de decisiones gerenciales, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

Se aplicó el cuestionario a ciento diecinueve (119) trabajadores y/o funcionarios de veintidós (22) empresas agroexportadoras del departamento de Junín.

Al realizar las pruebas de hipótesis se escogió los estadísticos de Correlación de Pearson y Regresión Lineal, en las cinco hipótesis específicas, el valor de P es menor de 0.05 (0.029, 0.047, 0.024, 0.033 y 0.035, respectivamente), siendo P menor de 0.05, se rechaza las hipótesis nulas (H_0), confirmándose la hipótesis de estudio (H_1).

La conclusión general arribado es: La **auditoría financiera** incide significativamente en la **toma de decisiones gerenciales**, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022. La auditoría financiera permite identificar las áreas de riesgo, oportunidad y mejora, convirtiéndose en una herramienta imprescindible para la toma de decisiones.

Palabras clave: Auditoría financiera, toma de decisiones gerenciales.

ABSTRACT

The purpose of the research work is to establish the incidence of financial auditing in management decision-making in agro-exporting companies in the department of Junín, year 2022.

The questionnaire was applied to one hundred and nineteen (119) workers and/or officials of twenty-two (22) agro-exporting companies in the department of Junín.

In the five specific hypotheses, the P value is less than 0.05 (0.029, 0.047, 0.024, 0.033 and 0.035, respectively), being P less than 0.05, the null hypothesis (Ho) is rejected, confirming the study hypothesis (Hi).

The general conclusion reached is: Financial auditing has a significant impact on managerial decision making in agro-exporting companies in the department of Junín, year 2022. The financial audit allows the identification of areas of risk, opportunity and improvement, becoming an essential tool for decision making.

Keywords: Financial audit, managerial decision making.

INTRODUCCIÓN

Señores miembros del jurado calificador:

Según el Reglamento de Grados y Títulos de la UNDAC, sometemos a vuestro elevado criterio la tesis intitulada: **“La auditoría financiera y su incidencia en la toma de decisiones gerenciales, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022”**. Con la finalidad de optar el grado académico de maestro en Ciencias Contables, mención: Auditoría Integral.

La hipótesis general o conjetura realizado a partir del problema planteado fue: La **auditoría financiera** incide significativamente en la **toma de decisiones gerenciales**, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

Variable independiente: La auditoría financiera y la variable dependiente: Toma de decisiones gerenciales.

La investigación realizada tiene cuatro capítulos, el **Primer Capítulo**, contiene la **realidad problemática**; el planteamiento del **problema general y específicos**; los **objetivos de la investigación**, al final se encuentra la justificación de la investigación.

El **Segundo Capítulo**, contiene los antecedentes de la investigación y el marco teórico.

El **Tercer Capítulo**, contiene la **metodología y técnicas de investigación**, es una investigación no experimental cuantitativa, el tipo de investigación es aplicada y de diseño transversal – correlacional.

El **Cuarto Capítulo**, contiene los **resultados** obtenidos en la investigación, con cuadros y gráficos; a su vez, contiene la contrastación de hipótesis y la discusión de los resultados.

ÍNDICE

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

RESUMEN

ABSTRACT

INTRODUCCIÓN

ÍNDICE

ÍNDICE DE TABLAS

ÍNDICE DE GRÁFICOS

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

| | | |
|--------|---|---|
| 1.1. | Identificación y determinación del problema | 1 |
| 1.2. | Delimitación de la investigación | 2 |
| 1.3. | Formulación del problema..... | 2 |
| 1.3.1. | Problema general | 2 |
| 1.3.2. | Problemas específicos..... | 3 |
| 1.4. | Formulación de objetivos | 3 |
| 1.4.1. | Objetivo general..... | 3 |
| 1.4.2. | Objetivos específicos | 3 |
| 1.5. | Justificación de la investigación | 4 |
| 1.6. | Limitaciones de la investigación | 5 |

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

| | | |
|------|-------------------------------|---|
| 2.1. | Antecedentes de estudio | 6 |
|------|-------------------------------|---|

| | | |
|--------|---|----|
| 2.2. | Bases teóricas – científicas | 10 |
| 2.2.1. | Auditoría financiera | 12 |
| 2.2.2. | Toma de decisiones gerenciales..... | 15 |
| 2.3. | Definición de términos básicos..... | 17 |
| 2.4. | Formulación de hipótesis | 19 |
| 2.4.1. | Hipótesis general..... | 19 |
| 2.4.2. | Hipótesis específicas | 19 |
| 2.5. | Identificación de variables..... | 20 |
| 2.6. | Definición operacional de variables e indicadores | 21 |

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

| | | |
|--------|---|----|
| 3.1. | Tipo de investigación..... | 23 |
| 3.2. | Nivel de investigación | 24 |
| 3.3. | Métodos de investigación | 24 |
| 3.4. | Diseño de investigación | 24 |
| 3.5. | Población y muestra..... | 26 |
| 3.5.1. | Población | 26 |
| 3.5.2. | Muestra | 27 |
| 3.6. | Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 28 |
| 3.7. | Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación..... | 29 |
| 3.8. | Técnicas de procesamiento y análisis de datos..... | 29 |
| 3.9. | Tratamiento estadístico | 31 |
| 3.10. | Orientación ética filosófica y epistémica..... | 31 |

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

| | | |
|--------|--|----|
| 4.1. | Descripción del trabajo de campo..... | 32 |
| 4.2. | Presentación, análisis e interpretación de resultados..... | 33 |
| 4.3. | Prueba de hipótesis | 57 |
| 4.3.1. | Primera hipótesis..... | 57 |
| 4.3.2. | Segunda hipótesis | 59 |
| 4.3.3. | Tercera hipótesis | 61 |
| 4.3.4. | Cuarta hipótesis..... | 63 |
| 4.3.5. | Quinta hipótesis | 66 |
| 4.4. | Discusión de resultados | 68 |

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANEXOS

ÍNDICE DE TABLAS

| | | |
|----------|---|----|
| Tabla 1 | Identificación de variables..... | 20 |
| Tabla 2 | Matriz de operacionalización de variables | 21 |
| Tabla 3 | Muestreo aleatorio estratificado | 28 |
| Tabla 4 | Matriz de consistencia en la construcción de instrumentos de investigación .. | 29 |
| Tabla 5 | Cuestionario pregunta: 01 - V.I..... | 33 |
| Tabla 6 | Cuestionario pregunta: 02 V.I. | 34 |
| Tabla 7 | Cuestionario pregunta: 03 - V.I..... | 35 |
| Tabla 8 | Cuestionario pregunta: 04 - V.I..... | 36 |
| Tabla 9 | Cuestionario pregunta: 05 V.I..... | 37 |
| Tabla 10 | Cuestionario pregunta: 06 V.I. | 38 |
| Tabla 11 | Cuestionario pregunta: 07 V.I. | 39 |
| Tabla 12 | Cuestionario pregunta: 08 - V.I..... | 40 |
| Tabla 13 | Cuestionario pregunta: 09 - V.I..... | 41 |
| Tabla 14 | Cuestionario pregunta: 10 -V.I..... | 42 |
| Tabla 15 | Cuestionario pregunta: 11 - V.I..... | 43 |
| Tabla 16 | Cuestionario pregunta: 12 -V.I..... | 44 |
| Tabla 17 | Cuestionario pregunta: 01- V.D. | 45 |
| Tabla 18 | Cuestionario pregunta: 02 - V.D. | 46 |
| Tabla 19 | Cuestionario pregunta: 03 - V.D. | 47 |
| Tabla 20 | Cuestionario pregunta: 04 - V.D. | 48 |
| Tabla 21 | Cuestionario pregunta: 05 - V.D. | 49 |
| Tabla 22 | Cuestionario pregunta: 06 - V.D. | 50 |
| Tabla 23 | Cuestionario pregunta: 07 - V.D. | 51 |
| Tabla 24 | Cuestionario pregunta: 08 - V.D. | 52 |

| | | |
|----------|--|----|
| Tabla 25 | Cuestionario pregunta: 09 - V.D. | 53 |
| Tabla 26 | Cuestionario pregunta: 10 - V.D. | 54 |
| Tabla 27 | Cuestionario pregunta: 11 - V.D. | 55 |
| Tabla 28 | Cuestionario pregunta: 12 - V.D. | 56 |
| Tabla 29 | Resumen cuestionario: Hipótesis específico 1, Coeficiente de Correlación de Pearson | 57 |
| Tabla 30 | Coeficiente de Correlación de Pearson: Hipótesis específico 1 | 57 |
| Tabla 31 | Resumen cuestionario: Hipótesis específico 1, Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson | 58 |
| Tabla 32 | Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson: Hipótesis específico 1 | 58 |
| Tabla 33 | Resumen cuestionario: Hipótesis específico 2, Coeficiente de Correlación de Pearson | 59 |
| Tabla 34 | Coeficiente de Correlación de Pearson, Hipótesis específico 2 | 60 |
| Tabla 35 | Resumen cuestionario: Hipótesis específico 2, Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson | 60 |
| Tabla 36 | Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson: Hipótesis específico 2 | 60 |
| Tabla 37 | Resumen cuestionario: Hipótesis específico 3, Coeficiente de Correlación de Pearson | 62 |
| Tabla 38 | Coeficiente de Correlación de Pearson: Hipótesis específico 3 | 62 |
| Tabla 39 | Resumen cuestionario: Hipótesis específico 3, Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson | 62 |
| Tabla 40 | Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson: Hipótesis específico 3 | 62 |
| Tabla 41 | Resumen cuestionario: Hipótesis específico 4, Coeficiente de Correlación de Pearson | 64 |
| Tabla 42 | Coeficiente de Correlación de Pearson: Hipótesis específico 4 | 64 |

| | | |
|----------|--|----|
| Tabla 43 | Resumen cuestionario: Hipótesis específico 4, Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson | 64 |
| Tabla 44 | Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson: Hipótesis específico 4..... | 65 |
| Tabla 45 | Resumen cuestionario: Hipótesis específico 5, Coeficiente de Correlación de Pearson | 66 |
| Tabla 46 | Coeficiente de Correlación de Pearson: Hipótesis específico 5 | 66 |
| Tabla 47 | Resumen cuestionario: Hipótesis específico 5, Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson | 67 |
| Tabla 48 | Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson: Hipótesis específico 5..... | 67 |
| Tabla 49 | Tabla de frecuencia hipótesis específico 1 | 69 |
| Tabla 50 | Tabla de frecuencia hipótesis específico 2 | 70 |
| Tabla 51 | Tabla de frecuencia hipótesis específico 3 | 71 |
| Tabla 52 | Tabla de frecuencia hipótesis específico 4 | 72 |
| Tabla 53 | Tabla de frecuencia hipótesis específico 5 | 73 |
| Tabla 54 | Discusión de resultados: Hipótesis específico 1..... | 74 |
| Tabla 55 | Discusión de resultados: Hipótesis específico 2..... | 75 |
| Tabla 56 | Discusión de resultados: Hipótesis específico 3..... | 75 |
| Tabla 57 | Discusión de resultados: Hipótesis específico 4..... | 76 |
| Tabla 58 | Discusión de resultados: Hipótesis específico 5..... | 77 |

ÍNDICE DE GRÁFICOS

| | |
|---|----|
| Gráfico 1 Fases del proceso de toma de decisiones | 17 |
| Gráfico 2 Cuestionario pregunta: 01 - V.I..... | 33 |
| Gráfico 3 Cuestionario pregunta: 02 - V.I..... | 34 |
| Gráfico 4 Cuestionario pregunta: 03 - V.I..... | 35 |
| Gráfico 5 Cuestionario pregunta: 04 - V.I..... | 36 |
| Gráfico 6 Cuestionario pregunta: 05 - V.I..... | 37 |
| Gráfico 7 Cuestionario pregunta: 06 - V.I..... | 38 |
| Gráfico 8 Cuestionario pregunta: 07 - V.I..... | 39 |
| Gráfico 9 Cuestionario pregunta: 08 - V.I..... | 40 |
| Gráfico 10 Cuestionario pregunta: 09 - V.I..... | 41 |
| Gráfico 11 Cuestionario pregunta: 10 - V.I..... | 42 |
| Gráfico 12 Cuestionario pregunta: 11 - V.I..... | 43 |
| Gráfico 13 Cuestionario pregunta: 12 - V.I..... | 44 |
| Gráfico 14 Cuestionario pregunta: 01 - V.D. | 45 |
| Gráfico 15 Cuestionario pregunta: 02 - V.D. | 46 |
| Gráfico 16 Cuestionario pregunta: 03 - V.D. | 47 |
| Gráfico 17 Cuestionario pregunta: 04 - V.D. | 48 |
| Gráfico 18 Cuestionario pregunta: 05 - V.D. | 49 |
| Gráfico 19 Cuestionario pregunta: 06 - V.D. | 50 |
| Gráfico 20 Cuestionario pregunta: 07 - V.D. | 51 |
| Gráfico 21 Cuestionario pregunta: 08 - V.D. | 52 |
| Gráfico 22 Cuestionario pregunta: 09 V.D..... | 53 |
| Gráfico 23 Cuestionario pregunta: 10 - V.D. | 54 |
| Gráfico 24 Cuestionario pregunta: 11 V.D..... | 55 |

| | |
|--|----|
| Gráfico 25 Cuestionario pregunta: 12 - V.D. | 56 |
| Gráfico 26 Resultado de indicadores hipótesis específico 1 | 69 |
| Gráfico 27 Resultado de indicadores hipótesis específico 2 | 70 |
| Gráfico 28 Resultado de indicadores hipótesis específico 3 | 71 |
| Gráfico 29 Resultado de indicadores hipótesis específico 4 | 72 |
| Gráfico 30 Resultado de indicadores hipótesis específico 5 | 73 |

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Identificación y determinación del problema

“Los problemas financieros en las empresas pueden generar diferentes escenarios posibles en donde la salud financiera se encuentre en peligro o bajo amenaza de crisis económica por deuda, estancamiento, baja rentabilidad, riesgo de bancarrota, etc.” (Drew, 2021, p. 1).

“Los problemas financieros son acontecimientos imprevistos de una empresa que generan desviaciones en la planificación financiera previamente realizada, obligando a los ejecutivos a tomar acciones correctivas inmediatas para evitar pérdidas sustanciales que pongan en riesgo la continuidad de la empresa” (Drew, 2021, p. 1).

“El sector agroindustrial en el Perú tuvo una pérdida por S/ 1,611 millones en el año 2020, por efecto de la cuarentena del COVID 19, este flagelo global, debe ser atendido desde la perspectiva de cada empresa” (Omnia Solution, 2020, párr. 1).

“Los directores y gerentes de estas industrias agropecuarias, sobrepasadas por la influencia del COVID 19, deben tomar medidas urgentes que los lleven a remontar esta grave situación, es necesario adaptarse a la nueva realidad” (Omnia Solution, 2020, párr. 3).

“Para el año 2020 la actividad de industrias agropecuarias tuvo un decrecimiento económico del valor bruto de la producción (VBP) DE -2.1%, el VBP de esta actividad registró una contracción de -2.3%” (Omnia Solution, 2020, párr. 8).

“Todas estas cifras económicas, deben ser tomadas como indicadores para la toma de decisiones, se puedan ajustar a las necesidades y características de las empresas agroindustriales” (Omnia Solution, 2020, párr. 9).

1.2. Delimitación de la investigación

El estudio se delimitó en los siguientes aspectos:

Dimensión social. Se aplicó el cuestionario a ciento diecinueve (119) funcionarios y/o trabajadores de veintidós (22) empresas agroexportadoras del departamento de Junín.

Dimensión espacial. Departamento de Junín.

Dimensión temporal. Año 2022.

Dimensión conceptual. Variable independiente: Auditoría financiera. Variable dependiente: Toma de decisiones gerenciales.

1.3. Formulación del problema

1.3.1. Problema general

¿En qué medida la auditoría financiera, incide en la toma de decisiones gerenciales, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022?

1.3.2. Problemas específicos

¿En qué medida los procedimientos sustantivos de auditoría inciden en la toma de decisiones mediante ratios financieros, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022?

¿En qué medida los procedimientos sustantivos de auditoría inciden en la toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre la inversión (ROI), en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022?

¿En qué medida los procedimientos sustantivos de auditoría inciden en la toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre el patrimonio (ROE), en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022?

¿En qué medida los procedimientos sustantivos de auditoría inciden en la toma de decisiones con el indicador EBITDA, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022?

¿En qué medida las pruebas de control inciden en la evaluación del sistema de control interno, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022?

1.4. Formulación de objetivos

1.4.1. Objetivo general

Determinar en qué medida la auditoría financiera, incide en la toma de decisiones gerenciales, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

1.4.2. Objetivos específicos

Determinar en qué medida los procedimientos sustantivos de auditoría inciden en la toma de decisiones mediante ratios financieros, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

Determinar en qué medida los procedimientos sustantivos de auditoría inciden en la toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre la inversión (ROI), en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

Determinar en qué medida los procedimientos sustantivos de auditoría inciden en la toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre el patrimonio (ROE), en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

Determinar en qué medida los procedimientos sustantivos de auditoría inciden en la toma de decisiones con el indicador EBITDA, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

Determinar en qué medida las pruebas de control inciden en la evaluación del sistema de control interno, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

1.5. Justificación de la investigación

La investigación propuesta, busca mejorar la toma de decisiones gerenciales, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, las decisiones asertivas permiten el logro de metas empresariales; mediante el adecuado y acertado análisis de las pruebas sustantivas y las pruebas de control, que han permitido fundamentar el dictamen de la auditoría financiera.

El trabajo de investigación va a contribuir a optimizar la toma de decisiones gerenciales en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, haciéndose extensivo a las empresas de la región central del país.

Teóricamente, Induce a revisar los métodos para la toma de decisiones.

Metodológicamente, no existen suficientes metodologías aplicadas para la toma de decisiones gerenciales, a fin de elegir la mejor opción entre diferentes alternativas.

Empíricamente, los resultados de la investigación van a servir a las empresas agroexportadoras del departamento de Junín para la toma de decisiones gerenciales.

1.6. Limitaciones de la investigación

Moreno (2013), referente a las limitaciones en el desarrollo de la investigación indica:

“Las limitaciones vienen a constituirse en factores externos al equipo de investigadores que se convierten en obstáculos que eventualmente pudieran presentarse durante el desarrollo del estudio y que escapan al control del investigador mismo; dicho de otro modo, un factor limitante en una investigación es todo aquel capaz de influir en la calidad del estudio” (p. 5).

No se tuvo ninguna limitación en el desarrollo de la investigación.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de estudio

Se revisó una serie de tesis y artículos referidos a las variables de la presente investigación

Altamirano & Guevara (2019), en su investigación “Evaluación de la auditoría financiera y su relación con la toma de decisiones gerenciales de la Municipalidad Provincial de Rioja, Región San Martín, año 2017”, tesis sustentada en la Universidad Nacional de San Martín, para optar el título profesional de Contador Público:

“El objetivo del estudio fue determinar si la auditoría financiera se relaciona con la toma de decisiones gerenciales de la Municipalidad Provincial de Rioja, Región San Martín, año 2017, con un enfoque cuantitativo, el diseño de investigación es no experimental y transversal, el nivel de investigación es descriptiva y correlacional, se trabajó con una muestra de 15 personas que intervienen en la toma de decisiones

gerenciales de la Municipalidad Provincial de Rioja, Región San Martín, se utilizó como instrumentos: guía de entrevistas y cuestionario; lo cual permitió llegar a la conclusión, se determinó que existe una alta relación entre el planeamiento, ejecución, informe de auditoría financiera y la toma de decisiones gerenciales en la Municipalidad Provincial de Rioja, Región San Martín, año 2017; puesto que al aplicar los instrumentos se obtuvo como resultados a un 67% que manifiestan que existe una alta relación entre la auditoría y toma de decisiones gerenciales” (p. 52,53,91,96).

Argote (2022), en su investigación *“La auditoría financiera y su influencia en la toma de decisiones gerenciales en las empresas de mediana envergadura”*, tesis sustentada en la Universidad Inca Garcilaso de la Vega, para optar el grado de maestro en ejecutiva en administración de negocios:

“El objetivo es establecer si la auditoría financiera incide en la gestión administrativa de las empresas industriales de Lima Metropolitana, 2020; se realizó un estudio de enfoque cuantitativo, nivel de investigación descriptivo - explicativo, se empleó el diseño no experimental - transversal, se trabajó con una muestra de 75 auditores, contadores, gerentes, jefes y profesionales, se aplicó la técnica de encuesta y el instrumento utilizados fue el cuestionario; concluyendo que los datos obtenidos como producto de la investigación precisaron que el proceso sistemático de la auditoría financiera incide en la evaluación del plan operativo anual de las empresas industriales” (p. 36,44,45,46,85).

Moya & Ruiz (2021), en la tesis *“La auditoría financiera y su incidencia en la toma de decisiones de la Empresa Distribuidora, Generadora y Comercializadora de Servicios Públicos de Electricidad Pangoa S.A.”*,

sustentado en la Universidad Peruana los Andes, para optar el título profesional de Contador Público:

“El objetivo del estudio es determinar la incidencia de la auditoría financiera en la toma de decisiones de la Empresa Generadora y Comercializadora de Servicios Públicos de Electricidad Pangoa S.A.; para lo cual se empleó un diseño no experimental - transversal, con un enfoque cuantitativo, se trabajó con una muestra conformada por 45 personas, para la recolección de la información se aplicó las técnicas de la observación, la encuesta, entrevista y análisis documental y los instrumento utilizados fueron el cuestionario, guía de entrevista, guía de análisis documental; lo cual permitió llegar a la conclusión que la auditoría financiera incide en la toma de decisiones en 0.999 que es significativa por tanto se considera positiva, en cuanto los auditores entreguen a la empresa el dictamen y la carta de control interno con anticipación para que sus resultados sea analizada por la empresa en estudio, con la finalidad a que puedan conocer aspectos de riesgo que contenga cada uno de los elementos que forman parte de las cuentas del activo y pasivo y puedan tomar adecuadas decisiones en cuanto se refiere a la implementación de las recomendaciones dejadas por el auditor en sus informes de auditoría de tal forma que conlleve a que los accionistas tengan confianza en las personas que dirigen la gestión de la empresa en estudio” (p. 7,57,59,60,99).

Berrospi (2021), en su investigación “*Gestión de la calidad y desempeño organizacional en el Hospital de Baja Complejidad Vitarte, 2021*”, sustentada en la Universidad César Vallejo, para optar el grado académico de maestro en

gestión pública:

“El objetivo es determinar el grado de relación entre la gestión de la calidad y el desempeño organizacional en el hospital de Baja Complejidad Vitarte, 2021; se empleó el enfoque cuantitativo, nivel de investigación correlacional – descriptivo, se empleó el diseño no experimental, se trabajó con una muestra de 92 personal médico y administrativo del hospital de Vitarte, se aplicó la técnica de encuesta y el instrumento utilizados fue el cuestionario; la conclusión es que existe correlación positiva muy alta y significativa, entre la gestión de la calidad y el desempeño organizacional en el hospital de Baja Complejidad Vitarte 2021, existe una correlación positiva alta de 0,941 y su nivel de significancia, p-valor <0,05” (p. 22,31).

Cárdenas (2017), en su investigación “*Gestión y desempeño en un hospital de ESSALUD, Cañete, Lima, 2017*”, tesis sustentada en la Universidad del Pacífico, para optar el Grado Académico de Magister en Gestión Pública:

“El objetivo del estudio fue determinar la relación que existe entre las prácticas de gestión de la calidad y el desempeño organizacional en el Hospital ESSALUD de Cañete, con un enfoque cuantitativo, el diseño de investigación es no experimental y transversal, el nivel de investigación es descriptiva y correlacional, se trabajó con una muestra de 43 médicos y directivos, se utilizó como instrumento un cuestionario; lo cual permitió llegar a la conclusión que el bajo desempeño hospitalario que actualmente predomina en el Hospital ESSALUD Cañete hace que se puede calificar a su gestión como empírica y precaria, fragmentada y desarticulada en todos los niveles, que puede ser superada si se adoptan e implementan prácticas

de gestión de calidad, y mediante la incorporación con competencias profesionales de alto nivel en gestión de organizaciones hospitalarias, desterrando los nombramiento por algún tipo de simpatía” (p. 8,25,27,28,50).

Loayza (2022), en la tesis “*Modelo de gestión de calidad de servicio y desempeño organizacional en una unidad de dosaje étílico de Lima, 2022*”, sustentado en la Universidad César Vallejo, para optar el grado académico de maestro en gestión de los servicios de salud:

“El objetivo del estudio es determinar la relación el modelo de gestión de calidad de servicio y el desempeño organizacional en una Unidad de Dosaje Étílico de Lima, 2022; para lo cual se empleó un diseño no experimental - transversal, con un enfoque cuantitativo, se trabajó con una muestra conformada por 38 colaboradores de una Unidad de Dosaje Étílico de Lima, para la recolección de la información se aplicó la técnica de la encuesta y el instrumento utilizado fue el cuestionario; lo cual permitió llegar a la conclusión que se determinó que existe una relación significativa, positiva y de intensidad baja entre las variables del estudio: modelo de gestión de calidad de servicio y de desempeño organizacional, con $p = 0,007$ y rho de Spearman = 0,431” (p. 51,53,54).

2.2. Bases teóricas – científicas

En cuanto a los antecedentes de la propuesta de una teoría general contable, Mejía (2011, como se citó en Vilchez et al., 2019), indica: “La propuesta de una teoría general de la contabilidad no es un trabajo concluido y definitivo, se requiere avanzar en la consolidación de la misma, partiendo de valiosos aportes como los del profesor Mattessich y García Casella, pero siempre

sustentados en consideraciones críticas que históricamente han permitido el avance del conocimiento en todos los campos” (p. 32).

En cuanto a las consideraciones generales en torno a la teoría contable, García Casella (2012, como se citó en Vilchez et al., 2019), indica: “Nunca va a existir una Teoría General de la Contabilidad única aceptada universalmente, pues no hay una sola Teoría Básica Única de la Economía o de la Administración o de ninguna disciplina estudiada con método científico; lo que existe es una serie de avances de teorías, que quieren extender el conocimiento contable, pero siempre sujeto a posibles controversias” (p. 32).

Respecto a la naturaleza científica de la contabilidad, García Casella (2000, como se citó en Vilchez et al., 2019), plantea lo siguiente: “Se ocupa de explicar y normar las tareas de descripción, principalmente cuantitativa, de la existencia y circulación de objetos, hechos y personas diversas de cada entre u organismo y de la proyección de los mismos en vistas del cumplimiento de metas organizacionales a través de sistemas basados en un conjunto de supuestos básicos y adecuados a cada situación” (p. 36).

A su vez, Mejía (2017, como se citó en Vilchez et al., 2019), sobre la naturaleza científica de la contabilidad indica: “La contabilidad es la ciencia social aplicada (tecno-ciencia) que estudia la valoración cualitativa y cuantitativa de la existencia y circulación de la riqueza (ambiental, social y económica) controlada por la organización, utilizando diversos métodos que le permiten cumplir su función de evaluar la gestión que la organización ejerce sobre la riqueza, con el fin de acumular, generar distribuir y sostenerla” (p. 37).

Según Vilchez et al. (2019), en cuanto a la investigación contable, se tiene algunas dificultades para el desarrollo de la investigación contable universitaria:

“No se podrá construir una teoría general contable si antes no se desarrolla el marco conceptual universal de la contabilidad y no se definen acuerdos básicos señalados por García Casella y de la teoría general contable, la adscripción y objeto de la contabilidad, la función y naturaleza de la contabilidad; en ese sentido, son tiempos de investigación contable hacia la construcción de una teoría general contable” (p. 51).

2.2.1. Auditoría financiera

Según el Instituto Americano de Contadores Públicos define la **auditoría** de la siguiente manera:

“Una examen que pretende servir de base para expresar una opinión sobre la razonabilidad, consistencia y apego a los principios de contabilidad generalmente aceptados, de estados financieros preparados por una empresa o por otra entidad para su presentación al público o a otras partes interesadas” (Hidalgo, 2018, p. 17).

La **auditoría** vista por autores de habla hispana, Alfredo Rocafort Nicolau define como:

“Censura de cuentas, la comprobación de los estados financieros de una entidad, realizada de conformidad con normas y procedimientos técnicos, con el fin de expresarse sobre la veracidad y credibilidad con que estos estados presentan información en ellos contenida” (Hidalgo, 2018, p. 20).

Álvarez (2016), en su libro de auditoría financiera conforme a las NIA, indica lo siguiente:

Auditoría financiera

Es el examen crítico, sistemático e independiente y selectivo de evidencias, de las operaciones financieras o hechos económicos acontecidos en la empresa, realizado con posterioridad, por auditores profesionales y especialistas, con la finalidad de emitir una opinión sobre la razonabilidad de la situación financiera, los resultados de sus operaciones financieras y el flujo de operaciones de un período determinado, así como proporcionar una certeza razonable de que los estados financieros, están libres de errores materiales o fraude y han sido preparados de acuerdo a un marco de referencia de información financiera” (p. 9,10).

“De acuerdo a la NIA 330.18: con independencia de los riesgos valorados de incorrección material, el auditor diseñará y aplicará procedimientos sustantivos para cada tipo de transacción, saldo contable e información a revelar que resulte material” (AUDITOOL, 2017a, párr. 1).

“El auditor debe desarrollar **procedimientos sustantivos** para reunir evidencia respecto de las afirmaciones subyacentes (integridad, existencia, exactitud, corte y valuación) incorporados en los saldos contables y clases subyacentes de transacciones; y también para detectar incorrecciones materiales” (AUDITOOL, 2017a, párr. 2).

“Los procedimientos sustantivos comprenden procedimientos analíticos sustantivos y pruebas de detalle (de tipos de transacciones, saldos contables e información a revelar); entonces, el auditor, basándose en su juicio profesional, debe determinar qué procedimientos sustantivos son los más adecuados para abordar los riesgos valorados” (AUDITOOL, 2017a, párr. 5).

“El auditor puede elegir emplear solo pruebas de detalle o, cuando no haya

un riesgo importante de incorrección material, solo procedimientos analíticos; o una combinación de pruebas de detalle y procedimientos analíticos sustantivos” (AUDITOOOL, 2017a, párr. 5).

“Los procedimientos analíticos sustantivos son procedimientos diseñados para sustanciar un monto de los estados financieros con el uso de relaciones predecibles entre los datos financieros y los no financieros” (AUDITOOOL, 2017a, párr. 7).

“De acuerdo a la NIA 520.5 el auditor determinará la idoneidad de procedimientos analíticos sustantivos específicos para determinadas afirmaciones, teniendo en cuenta los riesgos valorados de incorrección materiales y las pruebas de detalle, en su caso, en relación con dichas afirmaciones” (AUDITOOOL, 2017a, párr. 8).

“Las pruebas de detalle son procedimientos diseñados para reunir evidencia que sustanciará un monto de los estados financieros; se usan para obtener evidencia de auditoría respecto de afirmaciones como las de existencia, exactitud y valuación” (AUDITOOOL, 2017a, párr. 11).

De acuerdo a la NIA 330.8 el auditor debe diseñar y ejecutar pruebas de control en caso de que:

“El auditor tenga previsto confiar en la eficacia operativa de los controles y esto sea un factor que determine la naturaleza y extensión de los procedimientos sustantivos; los procedimientos sustantivos por sí mismos no puedan proporcionar evidencia de auditoría suficiente y adecuada” (AUDITOOOL, 2017b, párr. 3).

“Es importante saber que las pruebas sobre la eficacia operativa de los controles no son los mismo que la obtención de conocimientos y la evaluación de

su diseño e implementación; sin embargo, en ambos se utilizan los mismos tipos de procedimientos” (AUDITool, 2017b, párr. 4).

“El auditor debe realizar **pruebas de controles** para reunir evidencia suficiente que respalde su declaración de riesgo de control; una declaración de riesgo de control medio o bajo requiere mayor evidencia de respaldo que una declaración de riesgo alto” (AUDITool, 2017b, párr. 5).

2.2.2. Toma de decisiones gerenciales

Madrigal (2009, como se citó en UNAM, 2021), indica “una decisión es un dictamen, una elección entre varias alternativas”.

Chiavenato (2002, como se citó en UNAM, 2021), menciona “es el proceso de análisis y elección entre las alternativas disponibles de cursos de acción que la persona deberá seguir”.

(Davis & McKeown (1992, como se citó en UNAM, 2021), indican: “una decisión puede definirse como el proceso de elegir la solución para un problema, siempre y cuando existan la menos de dos soluciones alternativas”.

Según UNAM (2021), respecto a la toma de decisiones en las organizaciones indica:

“La teoría de las decisiones nace para la administración como una herramienta para explicar la conducta humana, a Herbert Alexander Simón se le considera el autor de esta teoría, y bajo la tutela de la teoría del comportamiento humano la organización se concibe como un sistema de decisiones” (párr. 4).

Según Kast (1979, como se citó en Gutiérrez, 2014) indica: “La toma de decisiones es fundamental para el organismo la conducta de la organización, la toma de decisión suministra los medios para el control y permite la coherencia en los sistemas”.

“Quién asume un puesto de responsabilidad debe resolver problemas y debe tomar decisiones, dos de las áreas más difíciles del trabajo profesional; muchas veces las soluciones se buscan por reacción y no como prevención a los problemas” (Flores, 2017, p. 3).

“La esencia de asumir responsabilidades está en tomar decisiones y la mayoría de las decisiones que se deben tomar son decisiones frente a algún grado de incertidumbre” (Flores, 2017, p. 3).

“Cuando se emprende un proyecto, automáticamente se asume un riesgo, se debe identificar los riesgos que cada actividad conlleva y tomar las medidas necesarias para minimizar las dificultades, el asumir riesgos es algo inherente a la vida” (Flores, 2017, p. 3).

“Nuestra capacidad de tomar decisiones, tiene que ver con asumir riesgos, ser creativo y buscar alternativas a problemas o retos aún no existentes, la acumulación de experiencia es larga y costosa” (Flores, 2017, p. 4).

Flores (2017), nos indica que en la toma de decisiones tenemos que tener en cuenta:

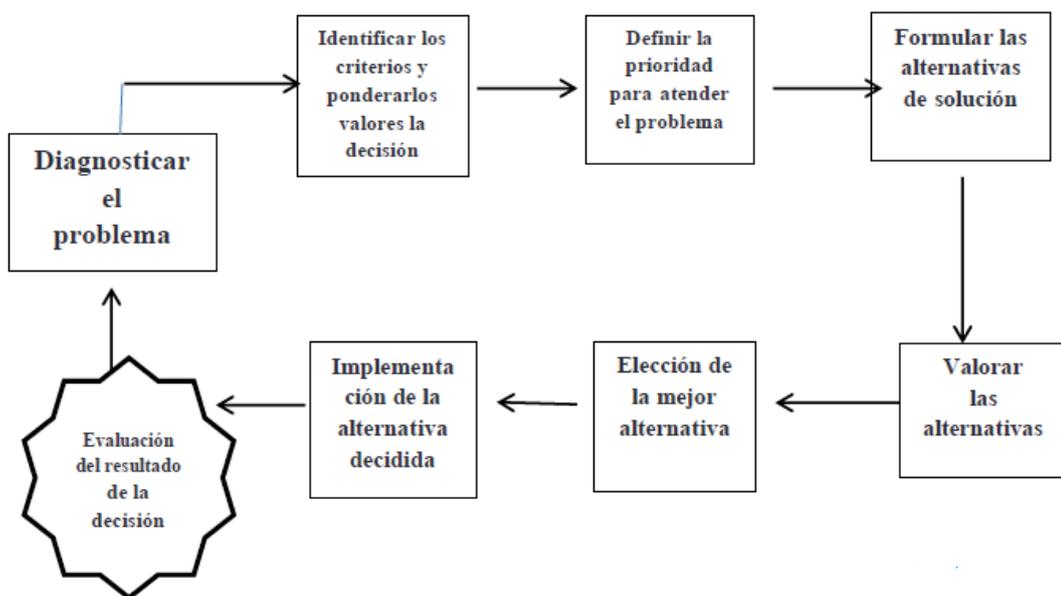
“Efectos futuros: Tiene que ver con la medida en que los compromisos relacionados con las decisiones afectarán al futuro, una decisión que tiene una influencia a largo plazo, puede ser considerada una decisión de alto nivel; reversibilidad: se refiere a la velocidad con que una decisión puede revertirse y la dificultad que implica hacer este cambio, si revertir es difícil, se recomienda tomar la decisión a un nivel alto; **impacto**: esta característica se refiere a la medida en que otras áreas o actividades se ven afectadas, si el impacto es extensivo, es indicado tomar la decisión a un nivel alto; **calidad**: este factor se refiere a las relaciones laborales, valores éticos, consideraciones legales,

principios básicos de conducta, imagen de la organización, etc., si muchos de estos factores están involucrados, se requiere tomar la decisión a un nivel alto; periodicidad: este elemento responde a la pregunta de si una decisión se toma frecuente o excepcionalmente, una decisión excepcional es una decisión de alto nivel” (p. 4).

“En las **fases del proceso de tomar decisiones**, en toda gestión que se realice desde cualquier ámbito o contexto reflejan tomar decisiones en función de los problemas que deben resolverse a nivel empresarial, empleando metodologías cuantitativas de la administración” (Guzmán, 2018, p. 22).

Gráfico 1

Fases del proceso de toma de decisiones



Nota: (Guzmán, 2018, p. 27).

2.3. Definición de términos básicos

EBITDA. “Es un indicador del desempeño financiero; mide el rendimiento financiero de una empresa calculando las ganancias de las operaciones de negocio básicas, sin incluir los efectos de la estructura de capital, las tasas de impuestos y las políticas de depreciación” (Apaza, 2017, p. 482).

Evaluación del sistema de control interno. “La evaluación del sistema de control interno se realiza mediante actividades de monitorización continuas, la monitorización efectiva en toda organización es un componente esencial de un sistema de control interno robusto” (KPMG, 2019, párr. 3).

Procedimientos sustantivos de auditoría. “Según la NIA 330.4 los procedimientos sustantivos de auditoría sirven para detectar incorrecciones materiales en las afirmaciones; es decir, son pruebas realizadas para detectar representaciones erróneas de importancia relativa y para obtener evidencia de la auditoría de estados financieros” (AUDITOOL, 2017a, párr. 1).

Pruebas de control en la auditoría de estados financieros. “Las pruebas de control tienen como objeto de reunir evidencias sobre la efectividad operacional de los procedimientos de control interno, que previenen o corrigen incorrecciones materiales debidas a error o fraude en los estados financieros” (AUDITOOL, 2017b, párr. 1).

Ratios financieros. Según Economía (2021), es importante definir los ratios financieros:

“Es un indicador que permite conocer la situación financiera en la cual se encuentra la empresa; dicho indicador representa las relaciones entre variables, de modo que se obtiene un cociente mediante el cual se puede comparar la situación financiera del negocio según los valores que se consideran como aceptables; los tipos de ratios financieros son: ratios de liquidez, ratios de gestión o actividad, ratios de endeudamiento o apalancamiento, ratios de rentabilidad” (párr. 1,5,6,7,8).

Rentabilidad sobre la inversión (ROI). “Es la medida de rendimiento utilizada para evaluar la eficiencia de la inversión; compara la magnitud y el momento de

las ganancias de la inversión directamente con la magnitud y el momento de los costos de inversión” (Apaza, 2017, p. 479).

Rentabilidad sobre el patrimonio (ROE).

“Es la cantidad de utilidad neta devuelta como un porcentaje del patrimonio neto; revela la cantidad de ganancia obtenida por una empresa en comparación con el monto del patrimonio de los accionistas” (Apaza, 2017, p. 480).

2.4. Formulación de hipótesis

2.4.1. Hipótesis general

La auditoría financiera incide significativamente en la toma de decisiones gerenciales, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

2.4.2. Hipótesis específicas

Los procedimientos sustantivos de auditoría inciden significativamente en la toma de decisiones mediante ratios financieros, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

Los procedimientos sustantivos de auditoría inciden significativamente en la toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre la inversión (ROI), en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

Los procedimientos sustantivos de auditoría inciden significativamente en la toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre el patrimonio (ROE), en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

Los procedimientos sustantivos de auditoría inciden significativamente en la toma de decisiones con el indicador EBITDA, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

Las pruebas de control inciden significativamente en la evaluación del

sistema de control interno, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

2.5. Identificación de variables

Tabla 1

Identificación de variables

| Tipo de variables | Variables (Rxy) |
|---------------------------------|------------------------------|
| Variable independiente (causa): | Auditoría financiera. |
| Variable dependiente (efecto): | Toma decisiones gerenciales. |

2.6. Definición operacional de variables e indicadores

Tabla 2

Matriz de operacionalización de variables

| Variables | Definición operacional | Dimensiones | Indicadores | Instrumento | Ítems |
|--|---|--|--|---------------------|--|
| Auditoría financiera (Variable independiente) | “Auditoría financiera es el examen de los registros contables y documentos sustentatorios, comprende la evaluación del sistema de control interno; mediante normas, técnicas y procedimientos de auditoría con la finalidad de emitir una opinión sobre la razonabilidad de los estados financieros” (Hidalgo, 2018, p. 160). | X1 Procedimientos sustantivos de auditoría. | <ul style="list-style-type: none"> • Recálculo de los montos registrados para verificar su exactitud. • Confirmación de la existencia de saldos de activos, pasivos y patrimonio. • Confirmaciones externas sobre transacciones con clientes, proveedores, bancos, etc. • Confirmación de los saldos de ingresos y gastos consignados en el estado de resultados. • Examen de asientos materiales en los registros y libros contables. • Verificar que las transacciones se hayan registrado en el período correcto (pruebas de corte). • Comparar los montos con las expectativas o los montos entre períodos. • Inspección de documentos de soporte. • Verificar la existencia física de activos registrados. • Revisión de las cuentas de reservas y provisiones. | Cuestionario | 01 |
| | | X2 Pruebas de control. | <ul style="list-style-type: none"> • Identificación de factores de riesgos en los controles. • Seguimiento de los controles internos implementados. | | 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 |

| Variables | Definición operacional | Dimensiones | Indicadores | Instrumento | Ítem S |
|--|---|---|--|---------------------|-------------------|
| Y: Toma de decisiones gerenciales. (Variable dependiente) | “Es identificar un problema hasta resolverlo encontrando alternativas de solución y poniendo en práctica la alternativa seleccionada, donde debe existir más de una alternativa de solución; la toma de decisiones constituye un aspecto fundamental de la gerencia” (Universidad de los Andes, 2022, párr. 1). | Y1 Toma de decisiones mediante ratios financieros. | <ul style="list-style-type: none"> • Ratios de liquidez. • Razón de gestión. • Ratios de endeudamiento. • Ratios de rentabilidad. • Ratios de apalancamiento. • Tasas de valoración y crecimiento. | Cuestionario | 01 |
| | | Y2 Toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre la inversión (ROI). | <ul style="list-style-type: none"> • Rentabilidad sobre la inversión (ROI). | | 07 |
| | | Y3 Toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre el patrimonio (ROE). | <ul style="list-style-type: none"> • Rentabilidad sobre el patrimonio (ROE). | | 08 |
| | | Y4 Toma de decisiones con el indicador EBITDA. | <ul style="list-style-type: none"> • Ganancias antes de intereses, impuestos, depreciación y amortización. • Ratios deuda/EBITDA. | | 09 |
| | | Y5 Evaluación del sistema de control interno. | <ul style="list-style-type: none"> • Logro de objetivos, mediante el uso eficiente y eficaz de los recursos. • Cumplimiento de disposiciones legales y reglamentos. | | 11 |
| | | | | | 12 |

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de investigación

El tipo de investigación en el estudio desarrollado, pertenece a la **ciencia aplicada**; según Sánchez et al. (2018), la ciencia aplicada es:

“El campo en el cual la investigación de los problemas científicos se realiza con un fin práctico, aplicativo o pragmático; se trata esencialmente de todas aquellas ciencias fácticas que centran su objetivo en conocer una realidad o un fenómeno para mejorar el bienestar del hombre; buena parte de la tecnología que se desarrolla es producto de la ciencia aplicada” (p. 28).

Es preciso enfatizar respecto a la investigación aplicada, Vara (2015), indica al respecto:

“El interés de la investigación aplicada es práctica, pues sus resultados son utilizados inmediatamente en la solución de problemas de la realidad; la investigación aplicada normalmente identifica la situación problemática y busca, dentro de las posibles soluciones, aquella que pueda ser la más adecuada para el

contexto específico; no se olvide que la investigación empresarial casi siempre es aplicada, porque busca solucionar un problema concreto, práctico, de la realidad cotidiana de las empresas” (p. 235).

3.2. Nivel de investigación

“La investigación es del nivel **correlacional**, su finalidad es conocer la relación o grado de asociación que existen entre dos o más conceptos, categorías o variables en un contexto particular” (Hernández-Sampiere & Mendoza, 2018, p. 109).

“El **nivel correlacional** no son estudios de causa y efecto; solo demuestra dependencia probabilística entre eventos” (Supo, 2012, p. 5).

3.3. Métodos de investigación

El método de investigación es **no experimental cuantitativa**, según Hernández-Sampiere & Mendoza (2018):

“Podría definirse como la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente variables; es decir, se trata de estudios en los que no hacemos variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables; lo que efectúa en la investigación no experimental es observar o medir fenómenos y variables tal como se dan en su contexto natural para analizarlas” (p. 174).

Según Niglas (2010, como se citó en Hernández-Sampiere & Mendoza, 2018), “el significado original del término cuantitativo (del latín “quantitas”) se vincula a conteos numéricos y métodos matemáticos, actualmente, representa un conjunto de procesos organizado de manera secuencial para comprobar ciertas suposiciones” (p. 5,6).

3.4. Diseño de investigación

Desde la posición de Hernández-Sampiere & Mendoza (2018), “Diseño es un plan o estrategia que se desarrolla para obtener la información (datos) requerida en una investigación con el fin último de responder satisfactoriamente el planteamiento del problema” (p. 150).

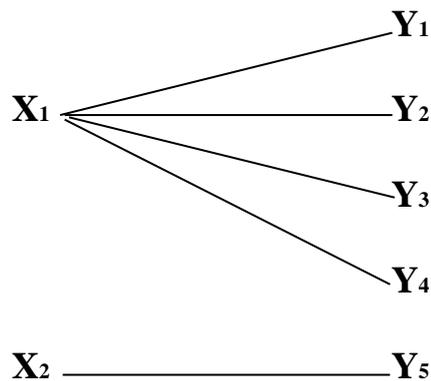
En cuanto a los tipos de diseños no experimentales Hernández-Sampiere & Mendoza (2018), señala:

“Distintos autores han adoptado diversos criterios para catalogar la investigación no experimental; sin embargo, consideramos la siguiente manera de clasificar dicha investigación, por su dimensión temporal o el número de momentos o puntos en el tiempo en los cuales se recolectan datos; el diseño transeccional o transversal (recolección de datos en un solo momento), longitudinal (recolección de datos en varios momentos” (p. 176).

“El diseño transeccional o transversal pueden tener un alcance exploratorio, descriptivo, correlacional o explicativo” (Hernández-Sampiere & Mendoza, 2018, p. 177).

“El diseño transversal correlacional o causal, son útiles para establecer relaciones entre dos o más categorías, conceptos o variables en un momento determinado; a veces, únicamente en términos correlacionales, otras en función de la relación causa-efecto (causales)” (Hernández-Sampiere & Mendoza, 2018, p. 178).

El diseño de investigación es transeccional o transversal: correlacional; cuyo esquema del diseño es el siguiente:



X: Variable independiente (causa)

Y: Variable dependiente (efecto)

3.5. Población y muestra

3.5.1. Población

“La población es el conjunto de todos los individuos (objetos, personas, documentos, data, eventos, empresas, situaciones, etc.) a investigar” (Vara, 2015, p. 261).

Respecto al concepto de población, según Gamarra et al. (2015) nos indica lo siguiente:

“La palabra población, universo o colectivo, se usan indistintamente para referirse al conjunto de todos los elementos, individuos o unidades, que representan características comunes, susceptibles de observación, medición o experimentación y que constituye el ámbito de estudio para cualquier tipo de investigación” (p. 136).

“La población está constituida por ciento setenta (170) funcionarios y/o trabajadores de veintidós (22) empresas agroexportadoras, en el departamento de Junín, año 2021, según datos estadísticos del Instituto Nacional de Estadística e Informática” (PROMPERÚ, 2012, p. 1).

3.5.2. Muestra

Vara (2015) indica “muestra es el conjunto de casos extraídos de la población, seleccionados por algún método racional; la muestra siempre es una parte de la población” (p. 261).

Sobre la muestra, Hernández et al. (2014) indican “para el proceso cuantitativo, la muestra es un subgrupo de la población de interés sobre el cual se recolectarán datos, y que tienen que definirse y delimitarse de antemano con precisión, además de que debe ser representativo de la población” (p. 173).

Vara (2015) indica “para determinar la muestra de la investigación, se aplica la fórmula para población finita (p.269). Cuya fórmula es la siguiente:

$$n = \frac{p(1-p) \cdot Z^2 \cdot N}{E^2 \cdot (N-1) + p(1-p) Z^2}$$

Dónde:

n= Tamaño de muestra

Z= Margen de confiabilidad (95% de confiabilidad, Z = 1.96).

p= Proporción de éxito (50% = 0.5)

E= Máximo error permisible = 0.05 (5%)

N= Tamaño de la población.

Utilizando un nivel de confianza del 95% y un error de estimación del 5% para el total de ciento setenta (**170**) funcionarios y/o trabajadores de veintidós (22) empresas agroexportadoras, del departamento de Junín, se ha requerido encuestar a ciento diecinueve (**119**) personas.

En la investigación se utiliza el muestreo aleatorio simple, este tipo de muestreo “se utiliza cuando en el conjunto de una población, cualquiera de los sujetos tiene la variable o variables objeto de la medición” (Bernal, 2010, p. 164).

Tabla 3***Muestreo aleatorio estratificado*****MUESTREO ALEATORIO ESTRATIFICADO CON AFIJACIÓN PROPORCIONAL**

| | | | | | |
|---|--|--|-----|---------------------------|--|
| Tamaño de la población | | | 170 | | |
| Tamaño de la muestra | | | 119 | (Obtenida con la fórmula) | |
| Número de estratos considerados | | | 22 | | |
| A fijación simple: elegir de cada estrato | | | 5.4 | sujetos | |

| Número estrato | Identificación de estratos | RUC | N° Sujetos en el estrato | Proporción | Muestra del estrato |
|----------------|---|-------------|--------------------------|----------------|---------------------|
| 1 | COOPERATIVA AGRARIA CAFETALERA PANGO A LTDA. | 20135240681 | 7 | 4.12% | 5 |
| 2 | NEGRISA S.A.C. | 20509438448 | 6 | 3.53% | 4 |
| 3 | ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES DE CAFES ESPECIALES MOUNTAIN COFFE | 20486094657 | 10 | 5.88% | 7 |
| 4 | COOP AGRARIA CAFETALERA SATIPO LTDA. | 20129529530 | 8 | 4.71% | 6 |
| 5 | COOP AGRARIA CAFETALERA PERENE | 20130376127 | 9 | 5.29% | 6 |
| 6 | COOPERATIVA AGRARIA CAFETALERA Y DE SERVICIOS ORO VERDE LTDA | 20489109981 | 6 | 3.53% | 4 |
| 7 | CORPORACIÓN DE PRODUCTORES CAFÉ PERÙ S.A.C. | 20485867245 | 7 | 4.12% | 5 |
| 8 | AMAZONAS TRADING PERÙ S.A.C. | 20521137682 | 5 | 2.94% | 4 |
| 9 | COOPERATIVA AGRARIA CAFETALERA SELVA ALTA | 20486389371 | 8 | 4.71% | 6 |
| 10 | COOPERATIVA AGRARIA DE FRUTOS ECOLÓGICOS SANCHIRIO PALOMAR | 20486299895 | 9 | 5.29% | 6 |
| 11 | ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROECOLÓGICOS BIOCAFE PICHANAKI | 20486794985 | 11 | 6.47% | 8 |
| 12 | SUMAQAQO S.A.C. | 20535645346 | 6 | 3.53% | 4 |
| 13 | COOPERATIVA AGRARIA CAFETALERA VALLE DE INCAHUASI | 20527565376 | 9 | 5.29% | 6 |
| 14 | COOPERATIVA AGRARIA CAFETALERA DE COMERCIALIZACIÓN Y SERVICIOS DE LA SELVA CENTRAL N° 225 | 20486843439 | 8 | 4.71% | 6 |
| 15 | COOPERATIVA AGRARIA DE SERVICIOS CAFÉ HEMALU DE LOS BOSQUES DEL INKA | 20486054949 | 6 | 3.53% | 4 |
| 16 | COOPERATIVA AGRARIA DE CAFES ESPECIALES YAPAZ BAJO | 20487224236 | 8 | 4.71% | 6 |
| 17 | COOPERATIVA AGROECOLOGICA DE CAFÉ DE ORIGEN SELVA CENTRAL | 20487224660 | 6 | 3.53% | 4 |
| 18 | COOPERATIVA AGROECOLOGICA CAFETALERA PICHANAKY | 20486604442 | 9 | 5.29% | 6 |
| 19 | EMPRESA AGRARIA CAFETALERA CHANCHAMAYO HIGHLAND COFFEE S.A.C. | 20486021773 | 8 | 4.71% | 6 |
| 20 | COOPERATIVA AGRARIA CAFETALERA CEBICAFEN LTDA. | 20480563183 | 8 | 4.71% | 6 |
| 21 | ASOCIACIÓN DE AGRICULTORES CAFETALEROS SAN IGNACIO | 20486476347 | 9 | 5.29% | 6 |
| 22 | COOP AGRARIA CAFETALERA EL QUINACHO L 78 | 20143692010 | 7 | 4.12% | 5 |
| Total | | | 170 | 100.00% | 119 |

NOTA: Elaboración propia con datos de PROMPERÚ.

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Vara (2012), respecto a las técnicas e instrumentos de recolección de datos señala lo siguiente:

“Las técnicas de análisis de datos son herramientas útiles para obtener información científica; después de organizar los datos, es necesario analizarlos

cuantitativa o cualitativa, dependiendo de la naturaleza de los datos indica que, para determinar la muestra de la investigación, se aplica la fórmula para población finita” (p. 459).

Tabla 4

Matriz de consistencia en la construcción de instrumentos de investigación

| No | Técnicas | Instrumento | Informantes | Aspectos a informar |
|----|----------|--------------|--|-----------------------|
| 01 | Encuesta | Cuestionario | <ul style="list-style-type: none"> Ciento diecinueve (119) funcionarios y/o trabajadores de veintidós (22) empresas agroexportadoras del departamento de Junín. | Variables de estudio. |

3.7. Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación

Se efectuó la prueba de fiabilidad de Alfa Cronbach, mediante el software SPSS, versión 25, habiéndose logrado el 93,6% de fiabilidad, Sánchez et al. (2018):

“Alfa de Cronbach, es un indicador estadístico que se emplea para estimar el nivel de confiabilidad por consistencia interna de un instrumento que contiene una lista de reactivos; se expresa en término de correlaciones que van desde -1 a + 1; generalmente se aplica a reactivos que son de respuestas politómicas, es decir, que admiten más de dos alternativas de respuesta” (p. 16). Se muestra en el Anexo 03: Procedimiento de validez y confiabilidad.

3.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

“En cuanto al análisis de datos se utilizó la Correlación de Pearson y Regresión Lineal” (Hernández-Sampiere & Mendoza, 2018, p. 345-349).

Estrategias o procedimientos de contrastación de hipótesis.

Hernández-Sampiere & Mendoza (2018), indica para una investigación cuantitativa, con diseño transversal – correlacional, se tendrá en cuenta:

“El estadístico de **Correlación de Pearson**, sin embargo, no evalúa la causalidad de las variables, por lo tanto, la prueba estadística adecuada para el presente trabajo de investigación viene a ser **Regresión Lineal**, que es un modelo estadístico para estimar el efecto de una variable sobre otra; está asociado con el coeficiente r de Pearson, se utiliza cuando las hipótesis son causales, nivel de medición de las variables: intervalos o razón” (p. 345-349).

En el trabajo de investigación, para contrastar las hipótesis, según Hernández-Sampiere & Mendoza (2018), es necesario contemplar los procedimientos establecidos:

“Formular la hipótesis nula (H_0), formular la hipótesis de estudio (H_1), fijar el nivel de significancia (95% de confianza, $p=0.05$), aplicación de la prueba estadística de Correlación de Pearson, aplicación de la prueba estadística de Regresión Lineal e interpretación” (p. 345-349).

Para la toma de decisiones tanto en los estadísticos de Correlación de Pearson y Regresión lineal, según Hernández-Sampiere & Mendoza (2018), indica:

“El coeficiente de r de Pearson puede variar de -1.00 a + 1.00; donde: -1.00 = correlación negativa perfecta (“A mayor X, menor Y”; o “a menor X, mayor Y”; si el coeficiente es + 1.00= correlación positiva perfecta (“A mayor X, mayor Y” o “a menor X, menor Y”); el signo indica la dirección de la correlación (positiva o negativa); y el valor numérico, la magnitud de la correlación” (p. 346).

Tanto para la Correlación de Pearson y Regresión Lineal, Hernández-Sampiere & Mendoza (2018) señala:

“Si P es menor del valor 0.05, se dice que el coeficiente es significativo en el nivel de 0.05 (95% de confianza en que la correlación sea verdadera y 5%

de probabilidad de error); si P es menor del valor 0.05 se confirma la hipótesis alterna H_i) (hipótesis de estudio), por cuanto hay significancia; si P es mayor del valor 0.05 se rechaza la hipótesis alterna H_i) y se acepta la hipótesis nula” (p. 341).

3.9. Tratamiento estadístico

Para el tratamiento estadístico se utilizó la Correlación de Pearson y Regresión Lineal.

Hernández-Sampiere & Mendoza (2018), respecto a los criterios en la elección del tratamiento estadístico, refiere:

“Existen muchísimas técnicas estadísticas, según el objetivo de contraste que se persiga, hay cuatro criterios a tener en cuenta en la elección y aplicación del método de análisis estadístico: el fin que se pretende (descriptivo, correlacional, causal, predictivo, etc.); el número de variables a analizar a la vez (univariada, bivariada o multivariada); el tipo de escala en que se van a medir las variables (nominal, ordinal, de intervalos o de razón); el objetivo específico, es decir describir variables, comparar grupos, correlacionar variables, analizar relaciones causales, analizar fiabilidad y validez” (p. 474,475).

3.10. Orientación ética filosófica y epistémica

Se respetó la autoría en las fuentes de información consultadas, según las citas y referencias de Normas APA (American Psychological Association), “La ética debe estar necesariamente presente en los investigadores y debe ser respetada a través de los estilos normativos de citación y referenciación” (Salazar et al., 2018).

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Descripción del trabajo de campo

En el trabajo de campo, se aplicó el cuestionario a ciento diecinueve (119) funcionarios y/o trabajadores de 22 empresas agroexportadoras del departamento de Junín.

Se compiló en el Excel las respuestas obtenidas del cuestionario por cada indicador, luego se hizo un resumen por cada dimensión y por cada una de las preguntas se elaboró los gráficos estadísticos y sus interpretaciones.

Para la prueba de hipótesis, el resumen del Excel por cada dimensión se trasladó al estadístico de SPSS, para establecer el Coeficiente de Correlación de Pearson y el Coeficiente de Regresión Lineal de Pearson, respectivamente.

“Un trabajo de campo es una investigación donde el autor se ubica en el lugar-contexto donde se encuentran los datos necesarios para desarrollar su texto académico; Se trata de una actividad donde se recopila información, observa y estudia el área donde se genera una **hipótesis**” (Godoy, 2022) .

4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados

AUDITORÍA FINANCIERA – VI PROCEDIMIENTOS SUSTANTIVOS DE AUDITORÍA

Gráfico 2

Cuestionario pregunta: 01 - V.I.

¿En la auditoría financiera, se recalculó adecuadamente los montos registrados en los libros contables para verificar su exactitud?

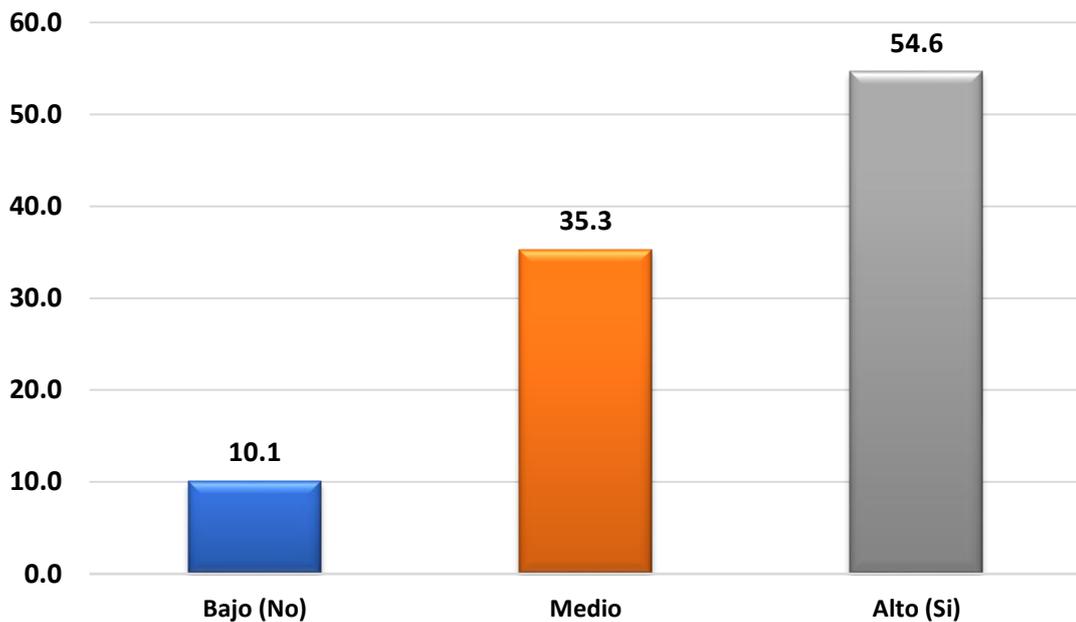


Tabla 5

Cuestionario pregunta: 01 - V.I.

| 1 - VI | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Bajo (No) | 12 | 10.1 |
| Medio | 42 | 35.3 |
| Alto (Si) | 65 | 54.6 |
| Total | 119 | 100 |

Con respecto a la interrogante, el gráfico muestra que el 54.6 % de los entrevistados afirman que, en la auditoría financiera se recalculó adecuadamente los montos registrados en los libros contables para verificar su exactitud, un 35.3% consideran medianamente y un 10.1% estiman que no.

Gráfico 3

Cuestionario pregunta: 02 - V.I.

¿En la auditoría financiera, se confirmó adecuadamente la existencia de saldos de activos, pasivos y patrimonio?

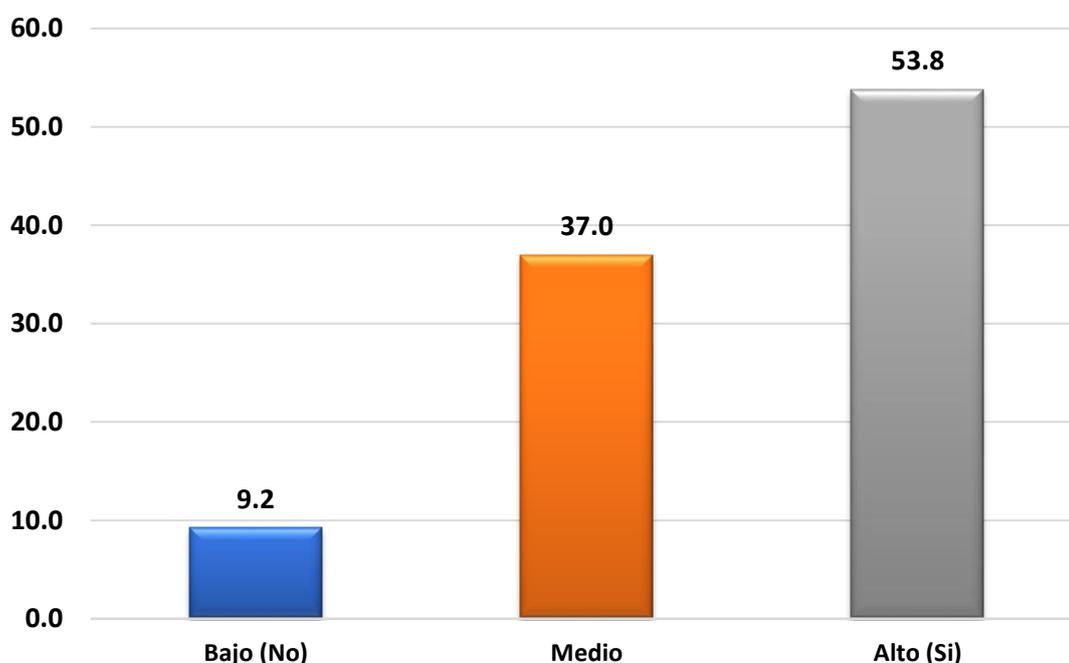


Tabla 6

Cuestionario pregunta: 02 V.I.

| 2 - VI | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Bajo (No) | 11 | 9.2 |
| Medio | 44 | 37.0 |
| Alto (Si) | 64 | 53.8 |
| Total | 119 | 100 |

El gráfico muestra que el 53.8 % de los entrevistados aseveran que, en la auditoría financiera, se confirmó adecuadamente la existencia de saldos de activos, pasivos y patrimonio; un 37.0% consideran medianamente y un 9.2% estiman que no.

Gráfico 4

Cuestionario pregunta: 03 - V.I.

¿En la auditoría financiera, se confirmó adecuadamente las transacciones externas con clientes, proveedores, bancos, etc.?

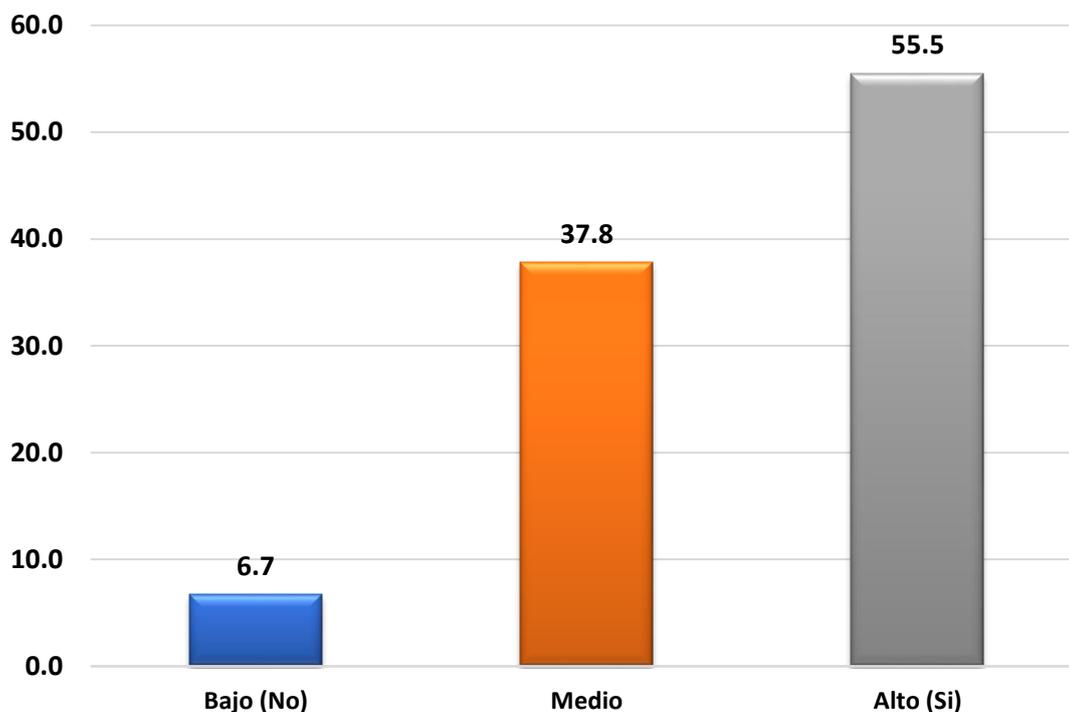


Tabla 7

Cuestionario pregunta: 03 - V.I.

| 3 - VI | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Bajo (No) | 8 | 6.7 |
| Medio | 45 | 37.8 |
| Alto (Si) | 66 | 55.5 |
| Total | 119 | 100 |

Los resultados de la muestra aseveran que el 55.5 % de los entrevistados afirman que, en la auditoría financiera, se confirmó adecuadamente las transacciones externas con clientes, proveedores, bancos, etc.; un 37.8% consideran medianamente y un 6.7% estiman que no.

Gráfico 5

Cuestionario pregunta: 04 - V.I.

¿En la auditoría financiera, se confirmó adecuadamente los saldos de ingresos y gastos consignados en el estado de resultados?

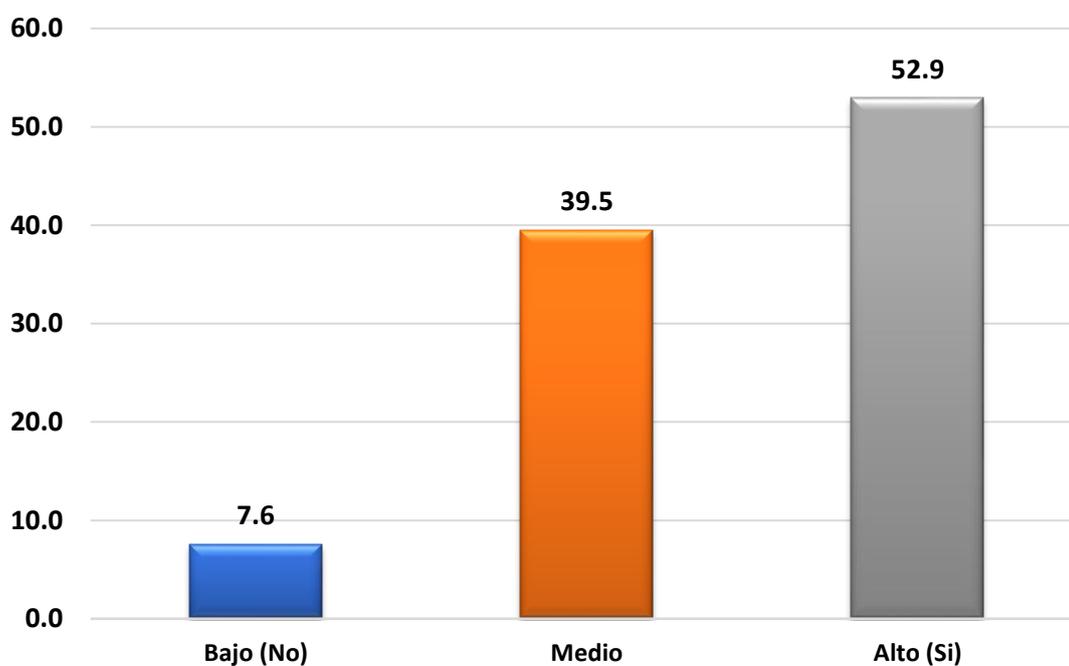


Tabla 8

Cuestionario pregunta: 04 - V.I.

| 4 - VI | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Bajo (No) | 9 | 7.6 |
| Medio | 47 | 39.5 |
| Alto (Si) | 63 | 52.9 |
| Total | 119 | 100 |

La estadística muestra que el 52.9 % de los entrevistados afirman que, en la auditoría financiera, se confirmó adecuadamente los saldos de ingresos y gastos consignados en el estado de resultados; un 39.5% consideran medianamente y un 7.6% estiman que no.

Gráfico 6

Cuestionario pregunta: 05 - V.I.

¿En la auditoría financiera, se examinó adecuadamente los registros y libros contables?

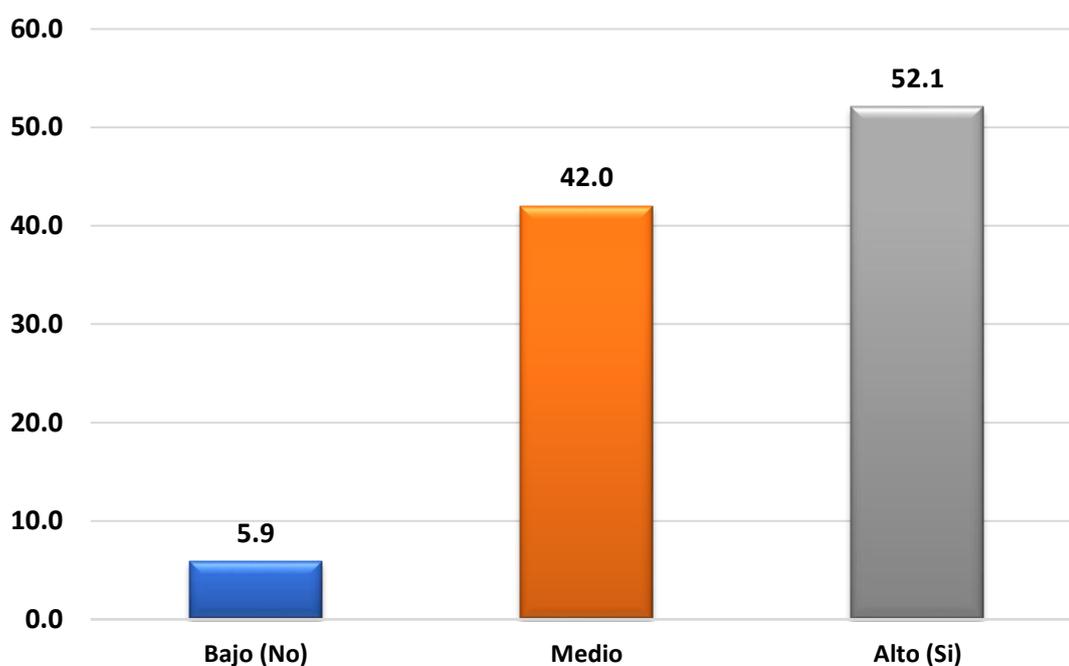


Tabla 9

Cuestionario pregunta: 05 V.I

| 5 - VI | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Bajo (No) | 7 | 5.9 |
| Medio | 50 | 42.0 |
| Alto (Si) | 62 | 52.1 |
| Total | 119 | 100 |

Los resultados que se muestran corresponden a la interrogante: ¿En la auditoría financiera, se examinó adecuadamente los registros y libros contables?; un 52.1 % de los encuestados lo afirman, el 42.0 % indican mediamente y un 5.9 % lo niegan.

Gráfico 7

Cuestionario pregunta: 06 - V.I.

¿En la auditoría financiera, se verificó adecuadamente que las transacciones se hayan registrados en el período correcto (pruebas de corte)?

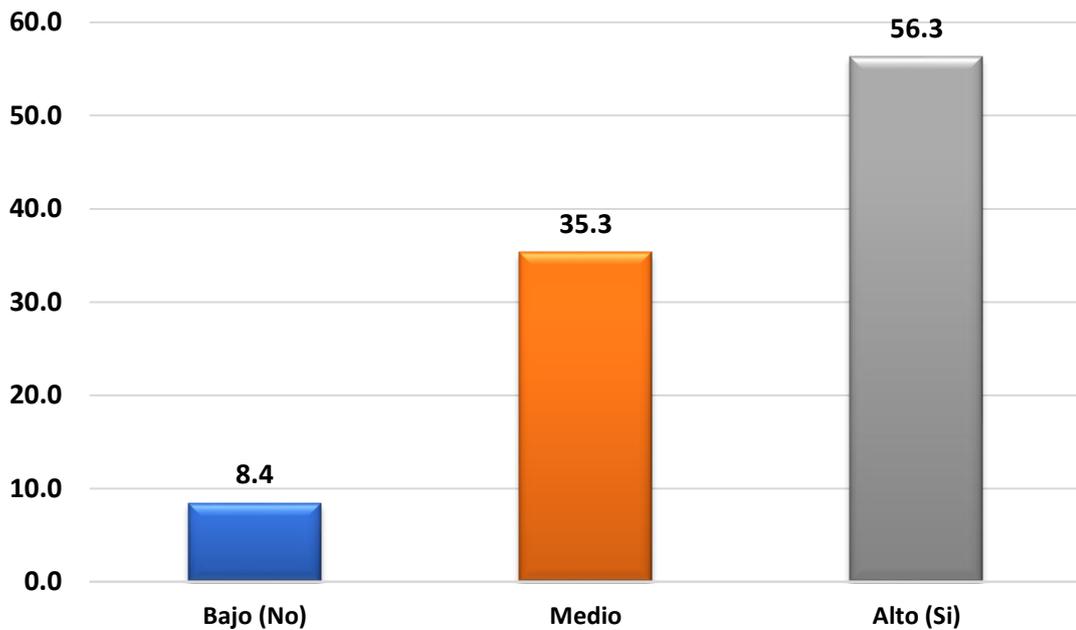


Tabla 10

Cuestionario pregunta: 06 V.I.

| 6 - VI | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Bajo (No) | 10 | 8.4 |
| Medio | 42 | 35.3 |
| Alto (Si) | 67 | 56.3 |
| Total | 119 | 100 |

Con respecto a la interrogante: ¿En la auditoría financiera, se verificó adecuadamente que las transacciones se hayan registrados en el período correcto (pruebas de corte)?; los encuestados aseveran positivamente en un 56.3 %; el 35.3 % indican medianamente y un 8.4 % respondieron negativamente.

Gráfico 8

Cuestionario pregunta: 07 - V.I.

¿En la auditoría financiera, se comparó adecuadamente los montos con las expectativas o los montos entre períodos?

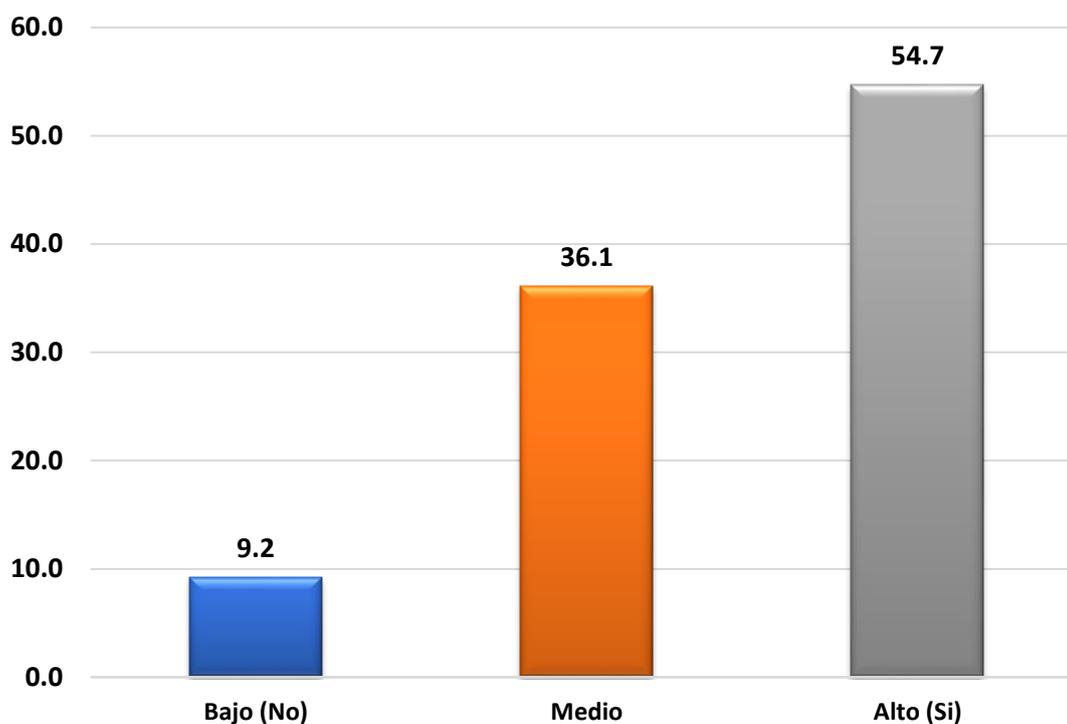


Tabla 11

Cuestionario pregunta: 07 V.I.

| 7 - VI | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Bajo (No) | 11 | 9.2 |
| Medio | 43 | 36.1 |
| Alto (Si) | 65 | 54.7 |
| Total | 119 | 100 |

En el presente cuadro estadístico, el 54.7 % de los consultados indican que, en la auditoría financiera, se comparó adecuadamente los montos con las expectativas o los montos entre períodos; indican medianamente un 36.1 % y un 9.2 % lo niegan.

Gráfico 9

Cuestionario pregunta: 08 - V.I.

¿En la auditoría financiera, se inspeccionó adecuadamente los documentos soporte (comprobantes de pago)?

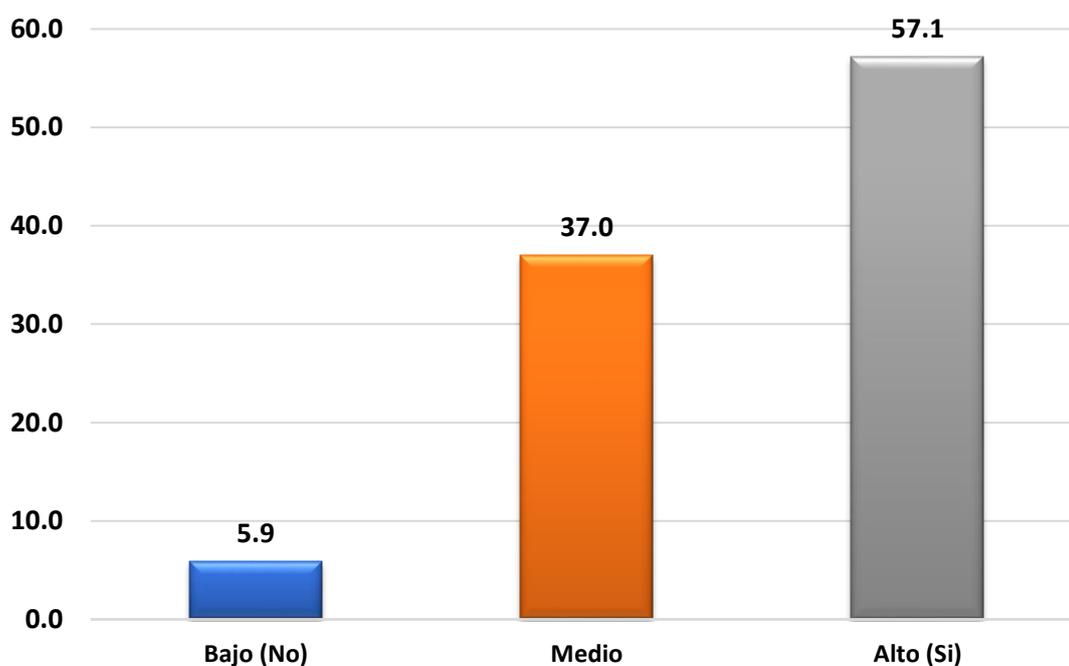


Tabla 12

Cuestionario pregunta: 08 - V.I.

| 8 - VI | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Bajo (No) | 7 | 5.9 |
| Medio | 44 | 37.0 |
| Alto (Si) | 68 | 57.1 |
| Total | 119 | 100 |

El gráfico nos muestra que un 57.1 % de los entrevistados indican que, en la auditoría financiera, se inspeccionó adecuadamente los documentos soporte (comprobantes de pago); el 37.0 % indican medianamente y el 5.9 % indican que no.

Gráfico 10

Cuestionario pregunta: 09 - V.I.

¿En la auditoría financiera, se verificó adecuadamente la existencia física de activos registrados?

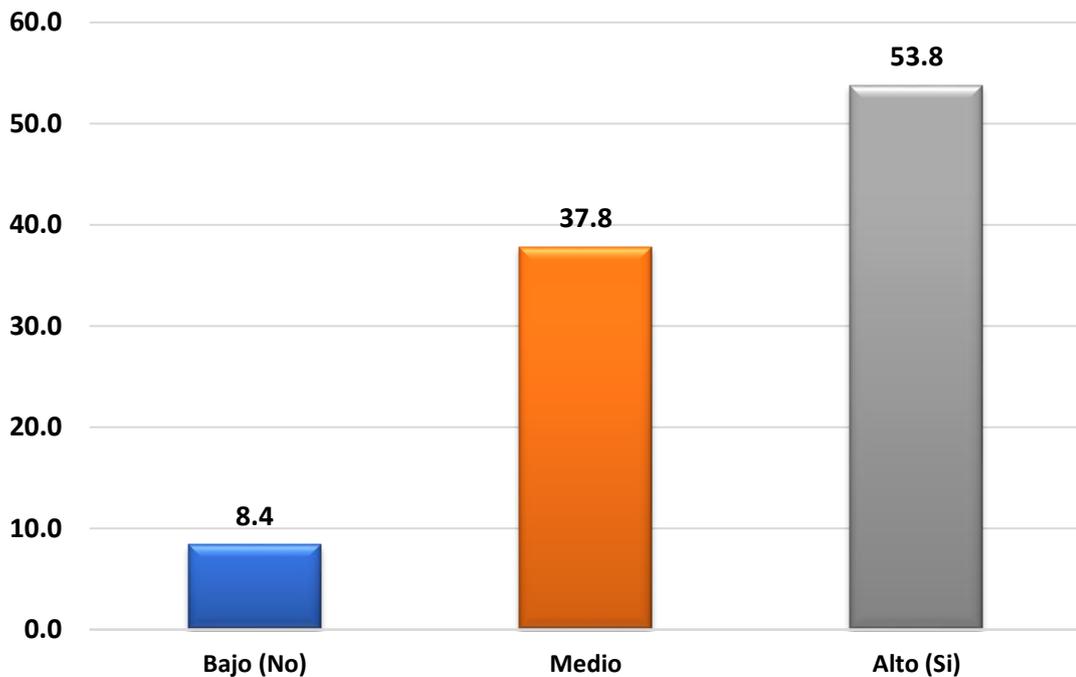


Tabla 13

Cuestionario pregunta: 09 - V.I.

| 9 - VI | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Bajo (No) | 10 | 8.4 |
| Medio | 45 | 37.8 |
| Alto (Si) | 64 | 53.8 |
| Total | 119 | 100 |

En el presente gráfico podemos apreciar que el 53.8 % de los entrevistados afirman que, en la auditoría financiera, se verificó adecuadamente la existencia física de activos registrados; indican medianamente un 37.8 % y un 8.4 % señalan que no.

Gráfico 11

Cuestionario pregunta: 10 - V.I.

¿En la auditoría financiera, se revisó adecuadamente las cuentas de reservas y provisiones?

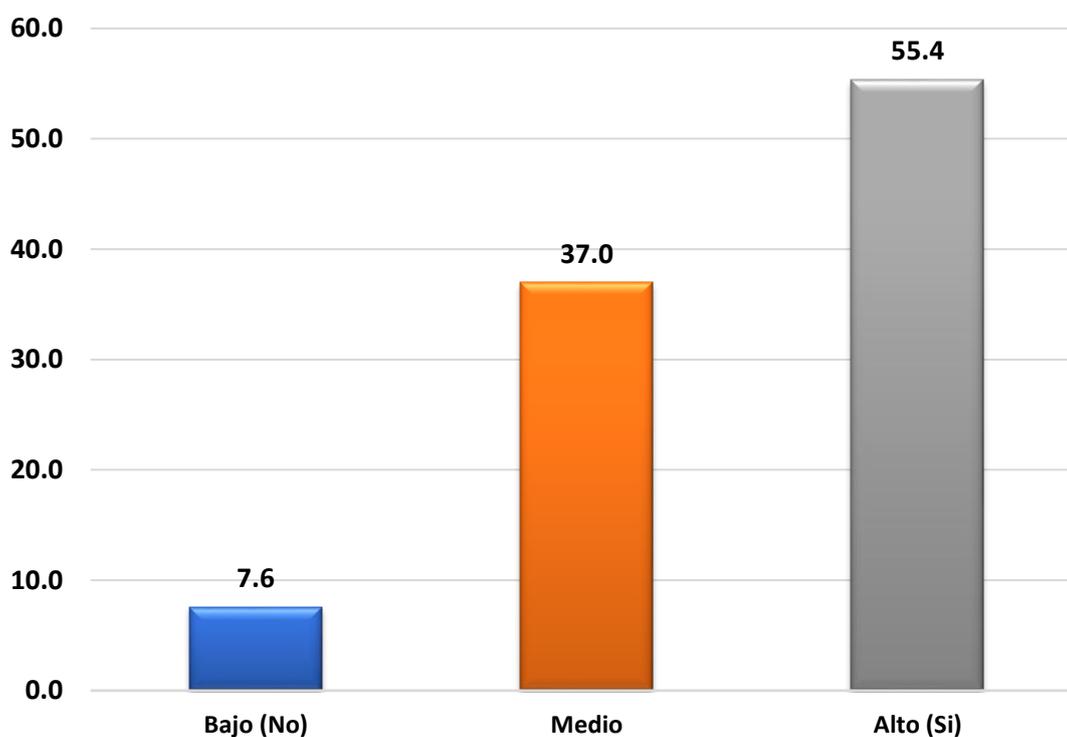


Tabla 14

Cuestionario pregunta: 10 -V.I.

| 10 - VI | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Bajo (No) | 9 | 7.6 |
| Medio | 44 | 37.0 |
| Alto (Si) | 66 | 55.4 |
| Total | 119 | 100 |

En el gráfico se aprecia que el 55.4 % de los entrevistados manifiestan que, en la auditoría financiera, se revisó adecuadamente las cuentas de reservas y provisiones; un 37.0 % indican medianamente y un 7.6 % estiman que no.

Gráfico 12

Cuestionario pregunta: 11 - V.I.

¿En la auditoría financiera, se identificó adecuadamente los factores de riesgos en los controles?

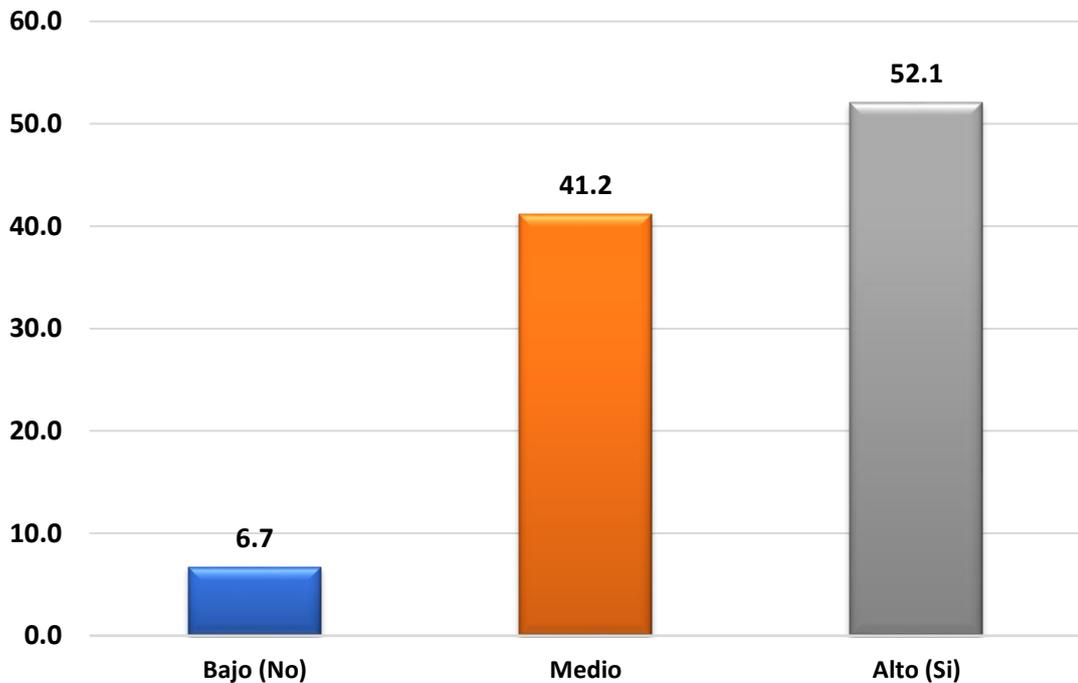


Tabla 15

Cuestionario pregunta: 11 - V.I.

| 11 - VI | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Bajo (No) | 8 | 6.7 |
| Medio | 49 | 41.2 |
| Alto (Si) | 62 | 52.1 |
| Total | 119 | 100 |

En el presente gráfico podemos apreciar que el 52.1 % de los entrevistados afirman que, en la auditoría financiera, se identificó adecuadamente los factores de riesgos en los controles; indican medianamente un 41.2 % y un 6.7 % señalan que no.

Gráfico 13

Cuestionario pregunta: 12 - V.I.

¿En la auditoría financiera, se realizó en forma adecuada el seguimiento de los controles internos implementados?

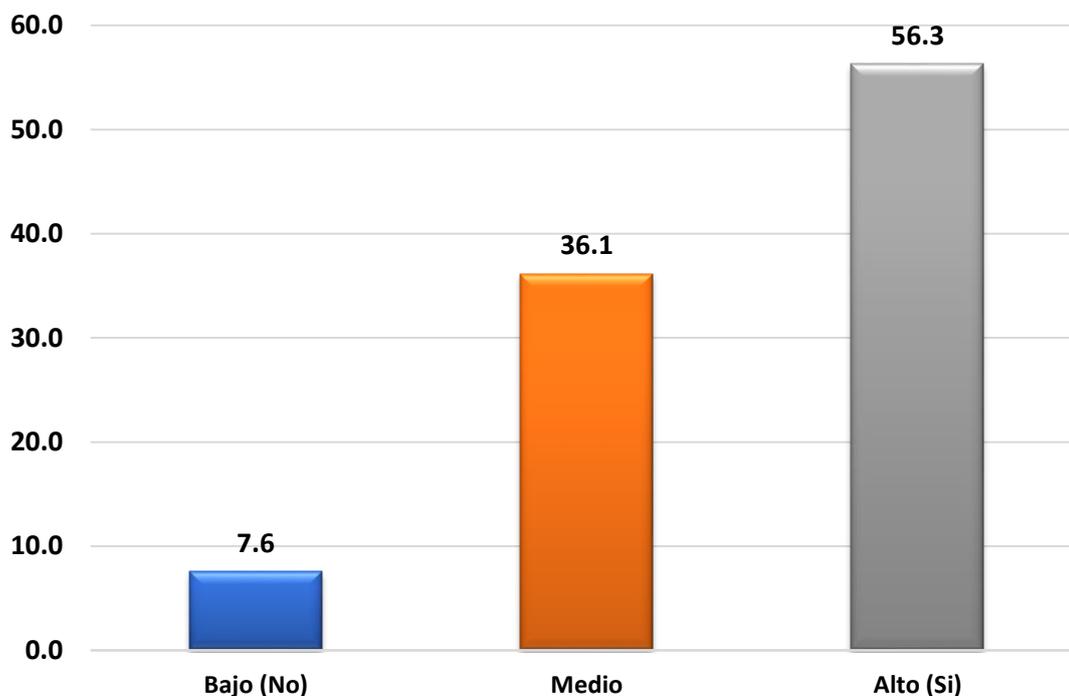


Tabla 16

Cuestionario pregunta: 12 -V.I.

| 12 - VI | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Bajo (No) | 9 | 7.6 |
| Medio | 43 | 36.1 |
| Alto (Si) | 67 | 56.3 |
| Total | 119 | 100 |

Con respecto a la interrogante, el gráfico muestra que el 56.3 % de los entrevistados afirman que, en la auditoría financiera, se realizó en forma adecuada el seguimiento de los controles internos implementados; consideran medianamente un 36.1% y estiman que no 7.6%.

Gráfico 14

Cuestionario pregunta: 01 - V.D.

¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios de liquidez?

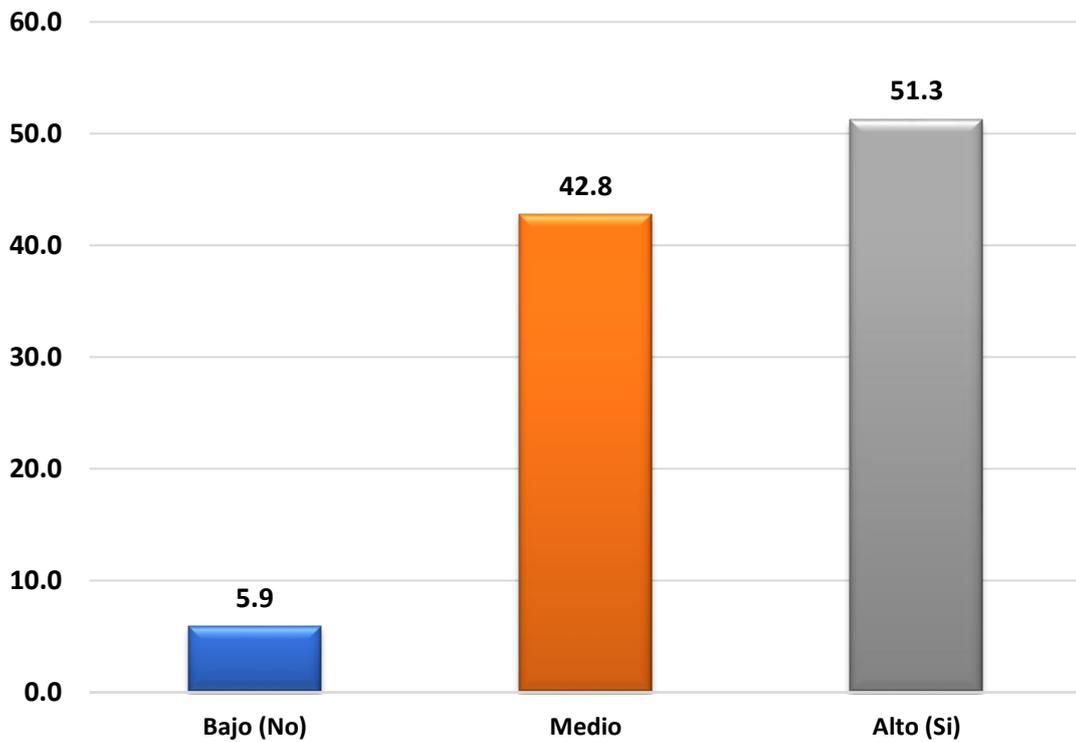


Tabla 17

Cuestionario pregunta: 01- V.D.

| 1 - VD | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Bajo (No) | 7 | 5.9 |
| Medio | 51 | 42.8 |
| Alto (Si) | 61 | 51.3 |
| Total | 119 | 100 |

El gráfico muestra que el 51.3 % de los entrevistados aseveran que, la auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios de liquidez; un 42.8% consideran medianamente y un 5.9% estiman que no.

Gráfico 15

Cuestionario pregunta: 02 - V.D.

¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante las razones de gestión?

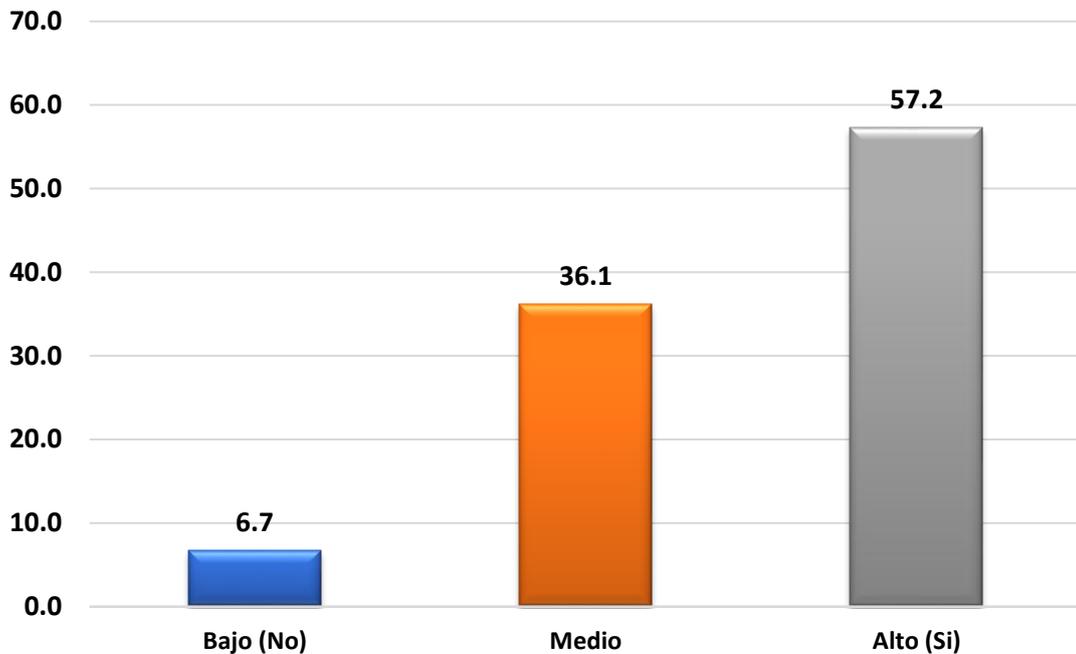


Tabla 18

Cuestionario pregunta: 02 - V.D.

| 2 - VD | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Bajo (No) | 8 | 6.7 |
| Medio | 43 | 36.1 |
| Alto (Si) | 68 | 57.2 |
| Total | 119 | 100 |

El gráfico muestra que el 57.2 % de los entrevistados aseveran que, la auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante las razones de gestión; un 36.1% consideran medianamente y un 6.7% estiman que no.

Gráfico 16

Cuestionario pregunta: 03 - V.D.

¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios de endeudamiento?

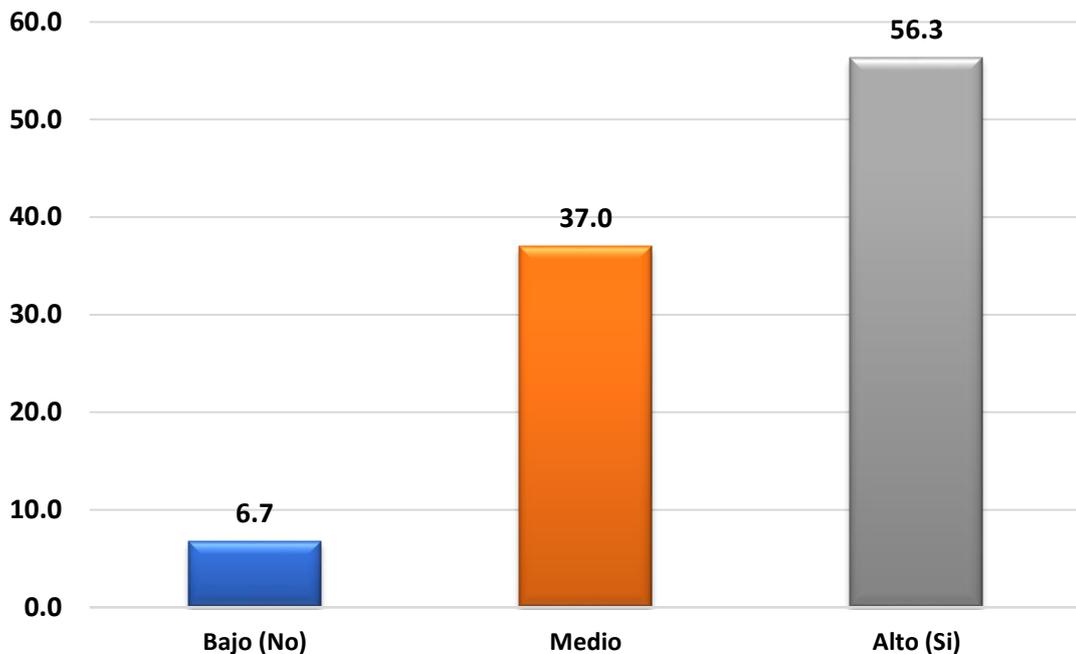


Tabla 19

Cuestionario pregunta: 03 - V.D.

| 3 - VD | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Bajo (No) | 8 | 6.7 |
| Medio | 44 | 37.0 |
| Alto (Si) | 67 | 56.3 |
| Total | 119 | 100 |

Los resultados de la muestra aseveran que el 56.3 % de los entrevistados afirman que, la auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios de endeudamiento; un 37.0% consideran medianamente y un 6.7% estiman que no.

Gráfico 17

Cuestionario pregunta: 04 - V.D.

¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios de rentabilidad?

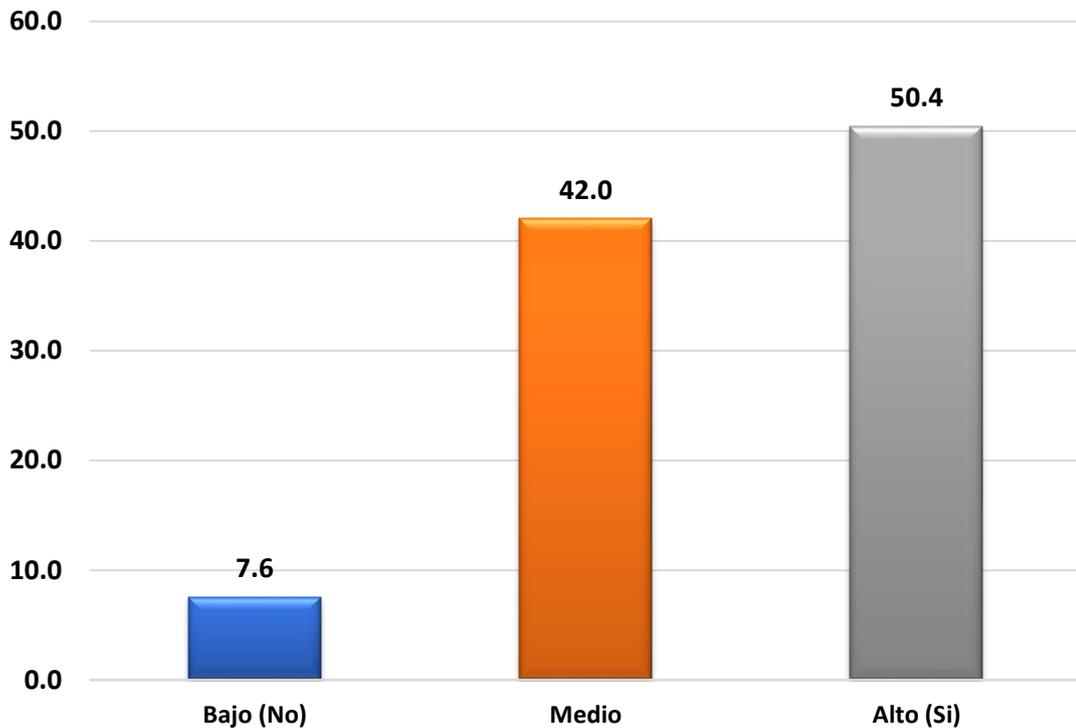


Tabla 20

Cuestionario pregunta: 04 - V.D.

| 4 - VD | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Bajo (No) | 9 | 7.6 |
| Medio | 50 | 42.0 |
| Alto (Si) | 60 | 50.4 |
| Total | 119 | 100 |

La estadística muestra que el 50.4 % de los entrevistados afirman que, la auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios de rentabilidad; un 42.0% consideran medianamente y un 7.6% estiman que no.

Gráfico 18

Cuestionario pregunta: 05 - V.D.

¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios de apalancamiento?

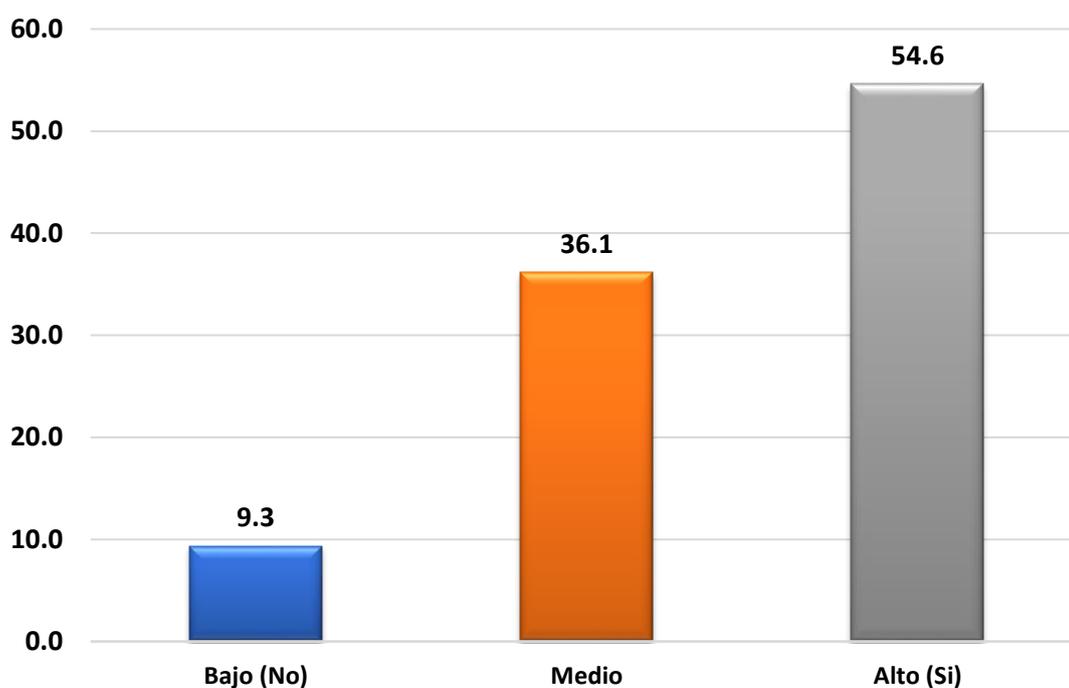


Tabla 21

Cuestionario pregunta: 05 - V.D.

| 5 - VD | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Bajo (No) | 11 | 9.3 |
| Medio | 43 | 36.1 |
| Alto (Si) | 65 | 54.6 |
| Total | 119 | 100 |

Los resultados que se muestran corresponden a la interrogante: ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios de apalancamiento?; un 54.6 % de los encuestados lo afirman, el 36.1 % indican mediamente y un 9.3 % lo niegan.

Gráfico 19

Cuestionario pregunta: 06 - V.D.

¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante las tasas de valoración y crecimiento?

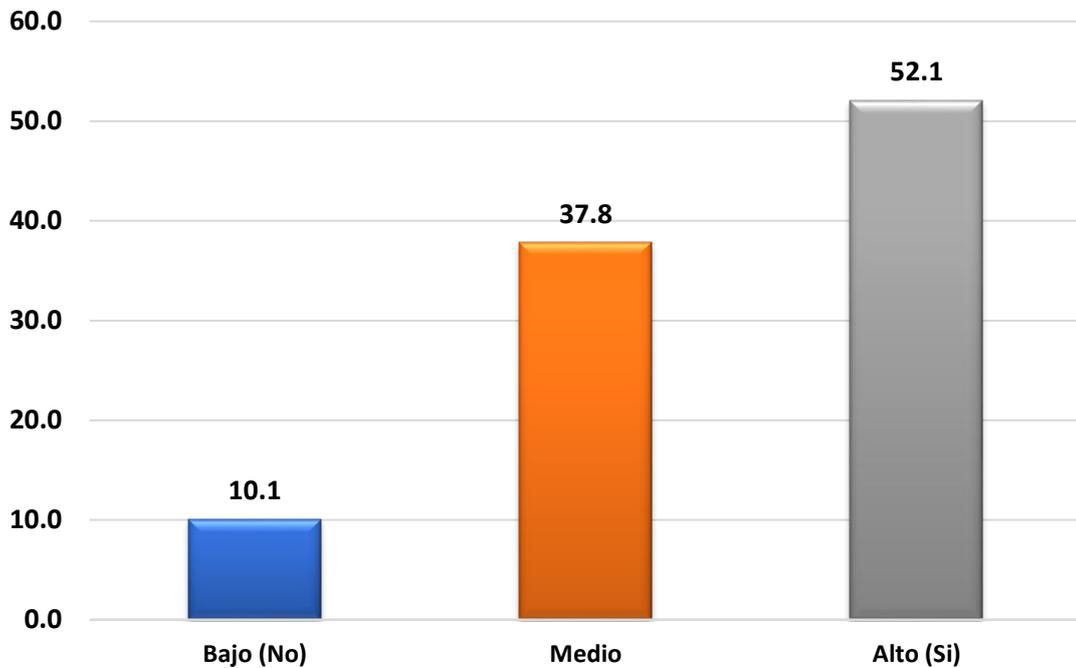


Tabla 22

Cuestionario pregunta: 06 - V.D.

| 6 - VD | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Bajo (No) | 12 | 10.1 |
| Medio | 45 | 37.8 |
| Alto (Si) | 62 | 52.1 |
| Total | 119 | 100 |

Con respecto a la interrogante: ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante las tasas de valoración y crecimiento?; el 52.1% lo afirman, el 37.8 % indican medianamente y un 10.1 % respondieron negativamente.

TOMA DE DECISIONES GERENCIALES – VD
TOMA DE DECISIONES CON EL INDICADOR RENTABILIDAD SOBRE LA INVERSIÓN (ROI)

Gráfico 20

Cuestionario pregunta: 07 - V.D.

¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante el cálculo de la rentabilidad sobre la inversión (ROI)?

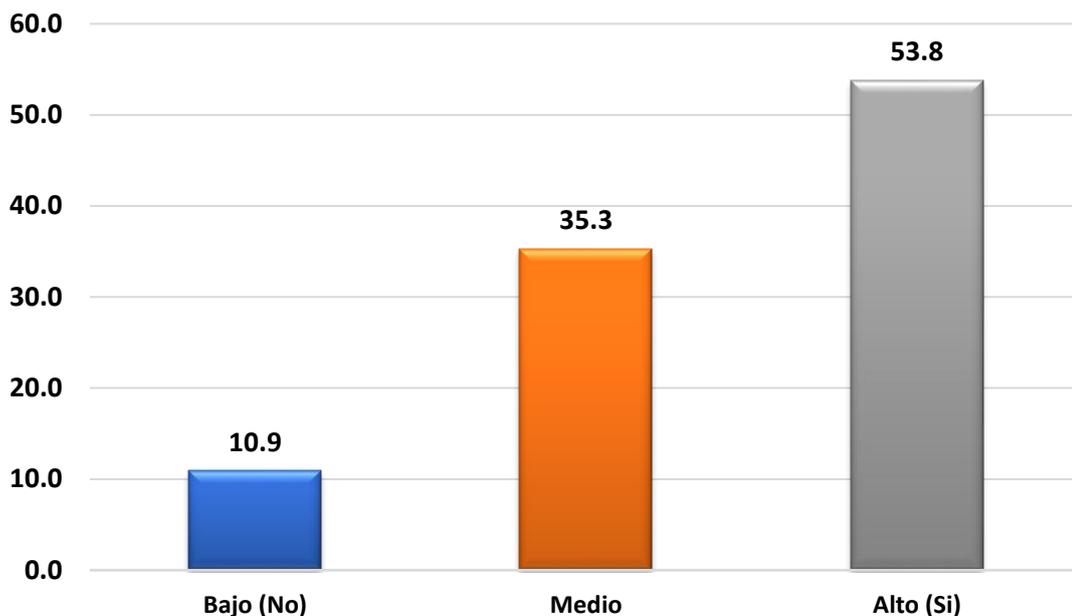


Tabla 23

Cuestionario pregunta: 07 - V.D.

| 7- VD | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Bajo (No) | 13 | 10.9 |
| Medio | 42 | 35.3 |
| Alto (Si) | 64 | 53.8 |
| Total | 119 | 100 |

En el presente cuadro estadístico, el 53.8 % de los consultados indican que, la auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante el cálculo de la rentabilidad sobre la inversión (ROI); indican medianamente un 35.3 % y un 10.9 % lo niegan.

TOMA DE DECISIONES GERENCIALES – VD
TOMA DE DECISIONES CON EL INDICADOR RENTABILIDAD SOBRE EL PATRIMONIO (ROE)

Gráfico 21

Cuestionario pregunta: 08 - V.D.

¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante el cálculo de la rentabilidad sobre el patrimonio (ROE)?

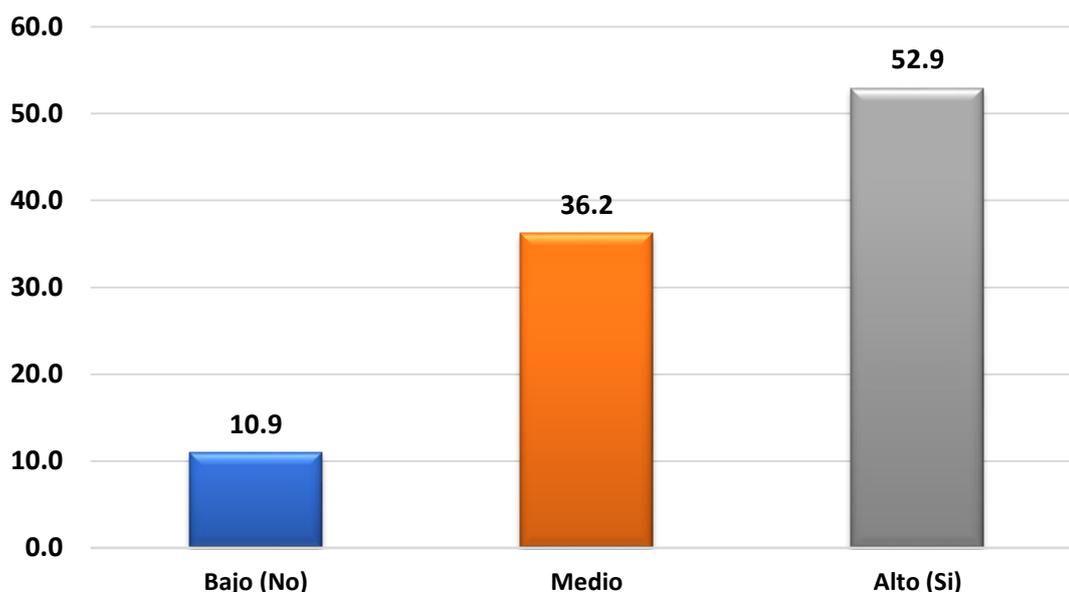


Tabla 24

Cuestionario pregunta: 08 - V.D.

| 8 - VD | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Bajo (No) | 13 | 10.9 |
| Medio | 43 | 36.2 |
| Alto (Si) | 63 | 52.9 |
| Total | 119 | 100 |

Del gráfico y cuadro estadístico, se afirma que el 52.9 % de los entrevistados indican que, la auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante el cálculo de la rentabilidad sobre el patrimonio (ROE); el 36.2 % indican medianamente y el 10.9 % lo niegan.

Gráfico 22

Cuestionario pregunta: 09 V.D.

¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante el cálculo del EBITDA?

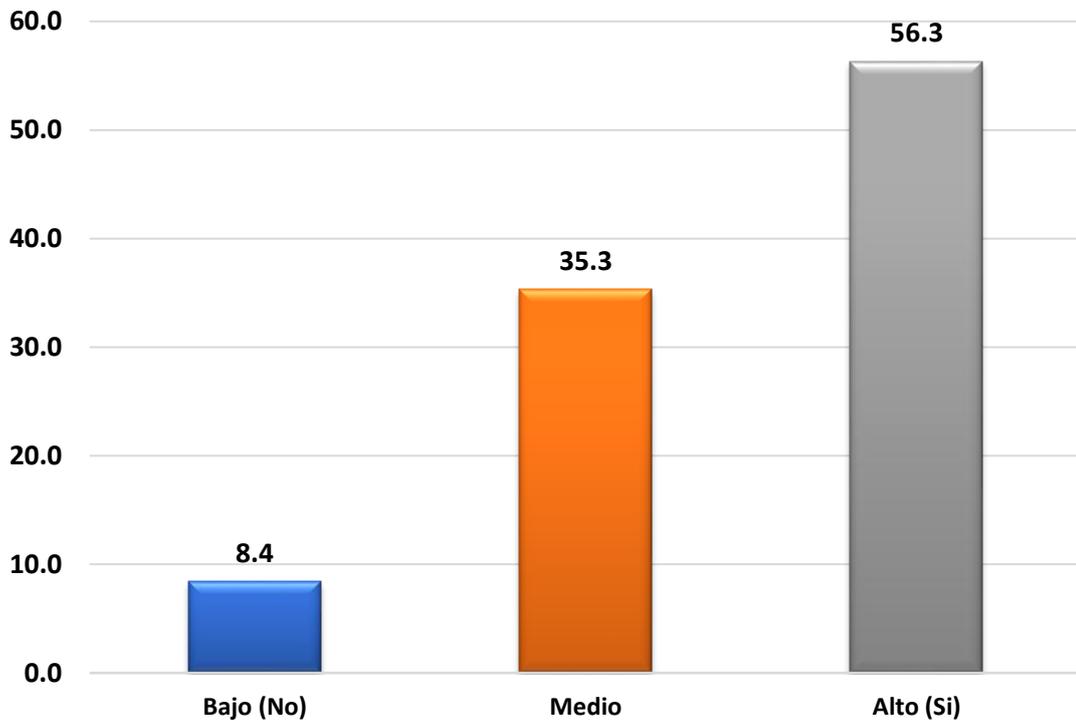


Tabla 25

Cuestionario pregunta: 09 - V.D.

| 9 - VD | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Bajo (No) | 10 | 8.4 |
| Medio | 42 | 35.3 |
| Alto (Si) | 67 | 56.3 |
| Total | 119 | 100 |

Los resultados que se muestran corresponden a la interrogante: ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante el cálculo del EBITDA?; lo afirman un 56.3 %; un 35.3 % señalan mediamente y un 8.4 % lo niegan.

Gráfico 23

Cuestionario pregunta: 10 - V.D.

¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios deuda/EBITDA?

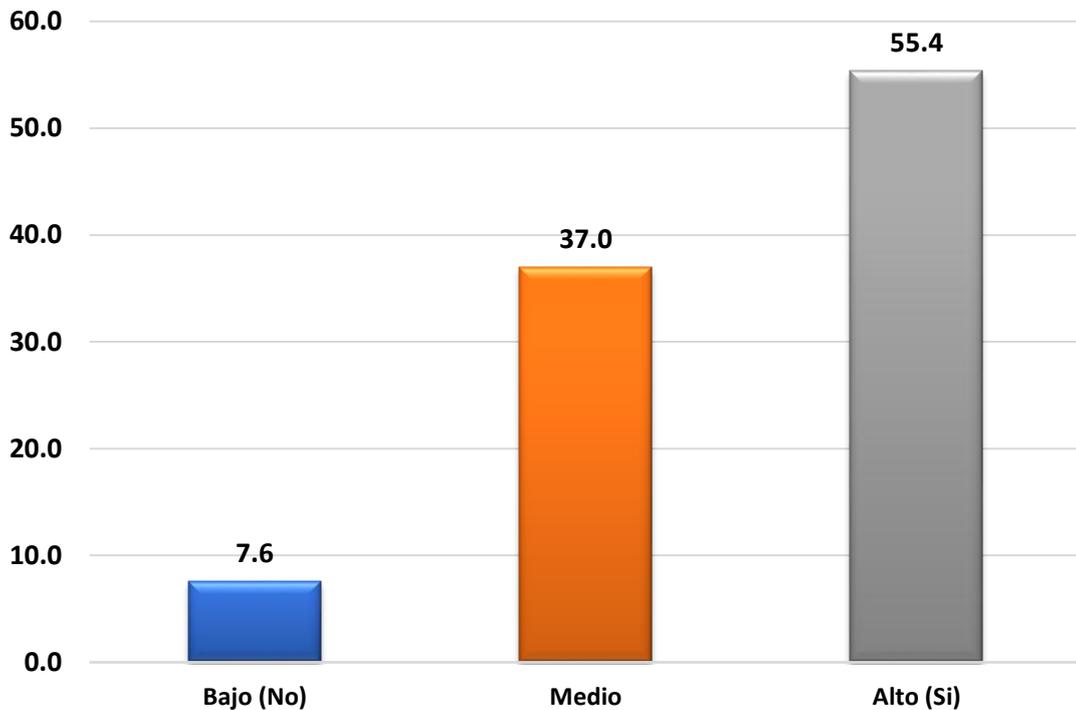


Tabla 26

Cuestionario pregunta: 10 - V.D.

| 10 - VD | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Bajo (No) | 9 | 7.6 |
| Medio | 44 | 37.0 |
| Alto (Si) | 66 | 55.4 |
| Total | 119 | 100 |

Del gráfico y cuadro estadístico, se afirma que el 55.4 % de los entrevistados indican que, la auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios deuda/EBITDA; el 37.0 % indican medianamente y el 7.6 % lo niegan.

Gráfico 24

Cuestionario pregunta: 11 V.D.

¿La auditoría financiera, permitió a la empresa el logro de sus objetivos, mediante el uso eficiente y eficaz de sus recursos?

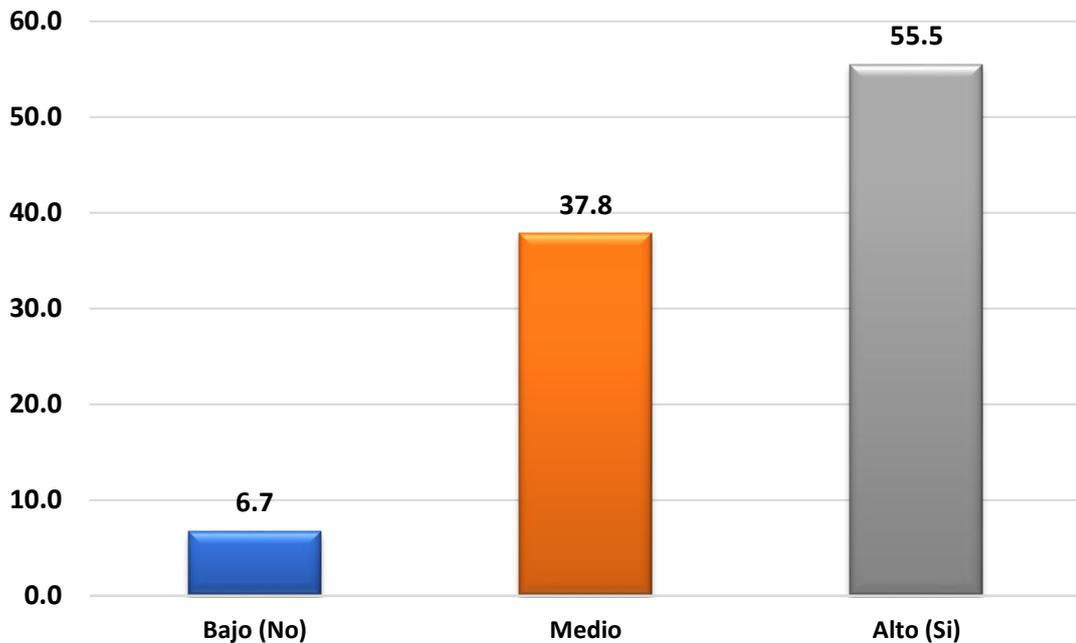


Tabla 27

Cuestionario pregunta: 11 - V.D.

| 11 - VD | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Bajo (No) | 8 | 6.7 |
| Medio | 45 | 37.8 |
| Alto (Si) | 66 | 55.5 |
| Total | 119 | 100 |

Los resultados que se muestran corresponden a la interrogante: ¿La auditoría financiera, permitió a la empresa el logro de sus objetivos, mediante el uso eficiente y eficaz de sus recursos?; un 55.5% lo afirman; un 37.8 % señalan mediamente y un 6.7 % lo niegan.

Gráfico 25

Cuestionario pregunta: 12 - V.D.

¿La auditoría financiera, permitió a la empresa cumplir las disposiciones legales y reglamentos, mediante un adecuado sistema de control interno?

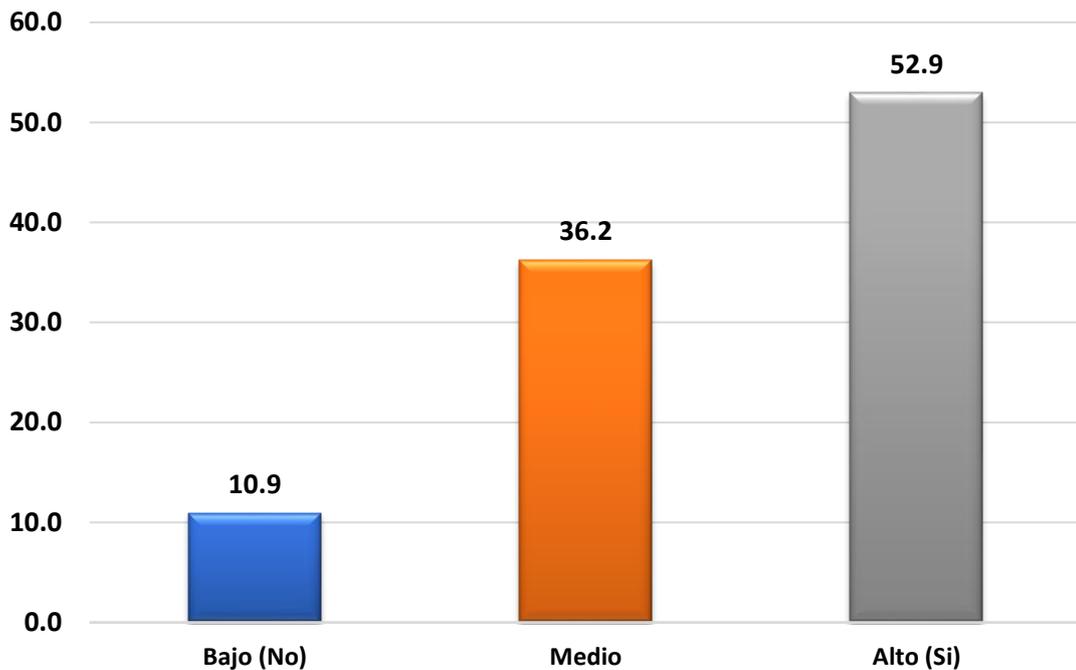


Tabla 28

Cuestionario pregunta: 12 - V.D.

| 12- VD | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------|------------|------------|
| Bajo (No) | 13 | 10.9 |
| Medio | 43 | 36.2 |
| Alto (Si) | 63 | 52.9 |
| Total | 119 | 100 |

Del gráfico y cuadro estadístico, se afirma que el 52.9 % de los entrevistados indican que, la auditoría financiera, permitió a la empresa cumplir las disposiciones legales y reglamentos, mediante un adecuado sistema de control interno; el 36.2 % indican medianamente y el 10.9 % indican que no.

4.3. Prueba de hipótesis

4.3.1. Primera hipótesis

Los procedimientos sustantivos de auditoría inciden significativamente en la toma de decisiones mediante ratios financieros, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

Procedimiento de contrastación:

Ho: Los procedimientos sustantivos de auditoría NO inciden significativamente en la toma de decisiones mediante ratios financieros, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

Hi: Los procedimientos sustantivos de auditoría inciden significativamente en la toma de decisiones mediante ratios financieros, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

Nivel de significancia= 5%.

Coefficiente de Correlación de Pearson

Tabla 29

Resumen cuestionario: Hipótesis específico 1, Coeficiente de Correlación de Pearson

| Hipótesis específico 1 | Bajo | Medio | Alto | Total |
|---|------|-------|------|-------|
| Toma de decisiones mediante ratios financieros - V.D. | 55 | 276 | 383 | 714 |
| Procedimientos sustantivos de auditoría - V.I. | 94 | 446 | 650 | 1190 |

Tabla 30

Coeficiente de Correlación de Pearson: Hipótesis específico 1

Correlaciones

| | | PROCEDIMIENTOS SUSTANTIVOS DE AUDITORÍA | TOMA DE DECISIONES MEDIANTE RATIOS FINANCIEROS |
|--|------------------------|---|--|
| PROCEDIMIENTOS SUSTANTIVOS DE AUDITORÍA | Correlación de Pearson | 1 | ,999* |
| | Sig. (bilateral) | | ,029 |
| | N | 3 | 3 |
| TOMA DE DECISIONES MEDIANTE RATIOS FINANCIEROS | Correlación de Pearson | ,999* | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,029 | |
| | N | 3 | 3 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson

Tabla 31
Resumen cuestionario: Hipótesis específico 1, Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson

| Hipótesis específico 1 | Bajo | Medio | Alto | Total |
|---|------|-------|------|-------|
| Toma de decisiones mediante ratios financieros - V.D. | 55 | 276 | 383 | 714 |
| Procedimientos sustantivos de auditoría - V.I. | 94 | 446 | 650 | 1190 |

Tabla 32
Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson: Hipótesis específico 1

Resumen del modelo

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación |
|--------|-------------------|------------|---------------------|---------------------------------|
| 1 | ,999 ^a | ,998 | ,996 | 10,770 |

a. Predictores: (Constante), PROCEDIMIENTOS SUSTANTIVOS DE AUDITORÍA

ANOVA^a

| Modelo | | Suma de cuadrados | gl | Media cuadrática | F | Sig. |
|--------|-----------|-------------------|----|------------------|---------|-------------------|
| 1 | Regresión | 55842,008 | 1 | 55842,008 | 481,429 | ,029 ^b |
| | Residuo | 115,992 | 1 | 115,992 | | |
| | Total | 55958,000 | 2 | | | |

a. Variable dependiente: TOMA DE DECISIONES MEDIANTE RATIOS FINANCIEROS

b. Predictores: (Constante), PROCEDIMIENTOS SUSTANTIVOS DE AUDITORÍA

Coeficientes^a

| Modelo | | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados | t | Sig. |
|--------|---|--------------------------------|-------------|-----------------------------|--------|------|
| | | B | Desv. Error | Beta | | |
| 1 | (Constante) | 2,345 | 12,410 | | ,189 | ,881 |
| | PROCEDIMIENTOS SUSTANTIVOS DE AUDITORÍA | ,594 | ,027 | ,999 | 21,941 | ,029 |

a. Variable dependiente: TOMA DE DECISIONES MEDIANTE RATIOS FINANCIEROS

Interpretación

Tanto en la Correlación de Pearson y Regresión Lineal el valor de P es 0.029, siendo menor del valor 0.05, por lo que el coeficiente es significativo; siendo P 0.029, se confirma la hipótesis alterna H_i) que es la hipótesis de estudio, por cuanto hay significancia y se rechaza la hipótesis nula (H_0) (Hernández-Sampiere et al., 2014).

4.3.2. Segunda hipótesis

Los procedimientos sustantivos de auditoría inciden significativamente en la toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre la inversión (ROI), en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

Procedimiento de contrastación:

H_0 : Los procedimientos sustantivos de auditoría NO inciden significativamente en la toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre la inversión (ROI), en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

H_i : Los procedimientos sustantivos de auditoría inciden significativamente en la toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre la inversión (ROI), en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

Nivel de significancia= 5%.

Coeficiente de Correlación de Pearson

Tabla 33

Resumen cuestionario: Hipótesis específico 2, Coeficiente de Correlación de Pearson

| Hipótesis específico 2 | Bajo | Medio | Alto | Total |
|--|------|-------|------|-------|
| Toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre la inversión (ROI) - V.D. | 13 | 42 | 64 | 119 |
| Procedimientos sustantivos de auditoría - V.I. | 94 | 446 | 650 | 1190 |

Tabla 34
Coefficiente de Correlación de Pearson, Hipótesis específico 2

Correlaciones

| | | PROCEDIMIENTOS SUSTANTIVOS DE AUDITORÍA | TOMA DE DECISIONES CON EL INDICADOR RENTABILIDAD SOBRE LA INVERSIÓN (ROI) |
|---|------------------------|---|---|
| PROCEDIMIENTOS SUSTANTIVOS DE AUDITORÍA | Correlación de Pearson | 1 | ,997* |
| | Sig. (bilateral) | | ,047 |
| | N | 3 | 3 |
| TOMA DE DECISIONES CON EL INDICADOR RENTABILIDAD SOBRE LA INVERSIÓN (ROI) | Correlación de Pearson | ,997* | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,047 | |
| | N | 3 | 3 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson

Tabla 35
Resumen cuestionario: Hipótesis específico 2, Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson

| Hipótesis específico 2 | Bajo | Medio | Alto | Total |
|--|------|-------|------|-------|
| Toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre la inversión (ROI) - V.D. | 13 | 42 | 64 | 119 |
| Procedimientos sustantivos de auditoría - V.I. | 94 | 446 | 650 | 1190 |

Tabla 36
Coefficiente de Correlación Lineal de Pearson: Hipótesis específico 2

Resumen del modelo

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación |
|--------|-------------------|------------|---------------------|---------------------------------|
| 1 | ,997 ^a | ,995 | ,989 | 2,653 |

a. Predictores: (Constante), PROCEDIMIENTOS SUSTANTIVOS DE AUDITORÍA

ANOVA^a

| Modelo | | Suma de cuadrados | gl | Media cuadrática | F | Sig. |
|--------|-----------|-------------------|----|------------------|---------|-------------------|
| 1 | Regresión | 1301,627 | 1 | 1301,627 | 184,890 | ,047 ^b |
| | Residuo | 7,040 | 1 | 7,040 | | |
| | Total | 1308,667 | 2 | | | |

a. Variable dependiente: TOMA DE DECISIONES CON EL INDICADOR RENTABILIDAD SOBRE LA INVERSIÓN (ROI)

b. Predictores: (Constante), PROCEDIMIENTOS SUSTANTIVOS DE AUDITORÍA

Coefficientes^a

| Modelo | | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados | t | Sig. |
|--------|---|--------------------------------|-------------|-----------------------------|--------|------|
| | | B | Desv. Error | Beta | | |
| 1 | (Constante) | 3,688 | 3,057 | | 1,206 | ,441 |
| | PROCEDIMIENTOS SUSTANTIVOS DE AUDITORÍA | ,091 | ,007 | ,997 | 13,597 | ,047 |

a. Variable dependiente: TOMA DE DECISIONES CON EL INDICADOR RENTABILIDAD SOBRE LA INVERSIÓN (ROI)

Interpretación

Tanto en la Correlación de Pearson y Regresión Lineal el valor de P es 0.047, siendo menor del valor 0.05, por lo que el coeficiente es significativo; siendo P 0.047, se confirma la hipótesis alterna Hi) que es la hipótesis de estudio, por cuanto hay significancia y se rechaza la hipótesis nula (Ho) (Hernández-Sampiere et al., 2014).

4.3.3. Tercera hipótesis

Los procedimientos sustantivos de auditoría inciden significativamente en la toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre el patrimonio (ROE), en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

Procedimiento de contrastación:

H₀: Los procedimientos sustantivos de auditoría NO inciden significativamente en la toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre el patrimonio (ROE), en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

H_i: Los procedimientos sustantivos de auditoría inciden significativamente en la toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre el patrimonio (ROE), en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

Nivel de significancia= 5%

Coefficiente de Correlación de Pearson

Tabla 37**Resumen cuestionario: Hipótesis específico 3, Coeficiente de Correlación de Pearson**

| Hipótesis específico 3 | Bajo | Medio | Alto | Total |
|---|------|-------|------|-------|
| Toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre el patrimonio (ROE) - V.D. | 13 | 43 | 63 | 119 |
| Procedimientos sustantivos de auditoría - V.I. | 94 | 446 | 650 | 1190 |

Tabla 38**Coeficiente de Correlación de Pearson: Hipótesis específico 3****Correlaciones**

| | | PROCEDIMIENTOS SUSTANTIVOS DE AUDITORÍA | TOMA DE DECISIONES CON EL INDICADOR RENTABILIDAD SOBRE EL PATRIMONIO (ROE) |
|--|------------------------|---|--|
| PROCEDIMIENTOS SUSTANTIVOS DE AUDITORÍA | Correlación de Pearson | 1 | ,999* |
| | Sig. (bilateral) | | ,024 |
| | N | 3 | 3 |
| TOMA DE DECISIONES CON EL INDICADOR RENTABILIDAD SOBRE EL PATRIMONIO (ROE) | Correlación de Pearson | ,999* | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,024 | |
| | N | 3 | 3 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson**Tabla 39****Resumen cuestionario: Hipótesis específico 3, Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson**

| Hipótesis específico 3 | Bajo | Medio | Alto | Total |
|---|------|-------|------|-------|
| Toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre el patrimonio (ROE) - V.D. | 13 | 43 | 63 | 119 |
| Procedimientos sustantivos de auditoría - V.I. | 94 | 446 | 650 | 1190 |

Tabla 40**Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson: Hipótesis específico 3****Resumen del modelo**

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación |
|--------|-------------------|------------|---------------------|---------------------------------|
| 1 | ,999 ^a | ,999 | ,997 | 1,335 |

a. Predictores: (Constante), PROCEDIMIENTOS SUSTANTIVOS DE AUDITORÍA

ANOVA^a

| Modelo | | Suma de cuadrados | gl | Media cuadrática | F | Sig. |
|--------|-----------|-------------------|----|------------------|---------|-------------------|
| 1 | Regresión | 1264,883 | 1 | 1264,883 | 709,339 | ,024 ^b |
| | Residuo | 1,783 | 1 | 1,783 | | |
| | Total | 1266,667 | 2 | | | |

a. Variable dependiente: TOMA DE DECISIONES CON EL INDICADOR RENTABILIDAD SOBRE EL PATRIMONIO (ROE)

b. Predictores: (Constante), PROCEDIMIENTOS SUSTANTIVOS DE AUDITORÍA

Coefficientes^a

| Modelo | | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados | t | Sig. |
|--------|---|--------------------------------|-------------|-----------------------------|--------|------|
| | | B | Desv. Error | Beta | | |
| 1 | (Constante) | 4,200 | 1,539 | | 2,729 | ,224 |
| | PROCEDIMIENTOS SUSTANTIVOS DE AUDITORÍA | ,089 | ,003 | ,999 | 26,633 | ,024 |

a. Variable dependiente: TOMA DE DECISIONES CON EL INDICADOR RENTABILIDAD SOBRE EL PATRIMONIO (ROE)

Interpretación

Tanto en la Correlación de Pearson y Regresión Lineal el valor de P es 0.024, siendo menor del valor 0.05, por lo que el coeficiente es significativo; siendo P 0.024, se confirma la hipótesis alterna H_1 que es la hipótesis de estudio, por cuanto hay significancia y se rechaza la hipótesis nula (H_0) (Hernández-Sampiere et al., 2014).

4.3.4. Cuarta hipótesis

Los procedimientos sustantivos de auditoría inciden significativamente en la toma de decisiones con el indicador EBITDA, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

Procedimiento de contrastación:

H_0 : Los procedimientos sustantivos de auditoría NO inciden significativamente en la toma de decisiones con el indicador EBITDA, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

Hi: Los procedimientos sustantivos de auditoría inciden significativamente en la toma de decisiones con el indicador EBITDA, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

Nivel de significancia= 5%

Coefficiente de Correlación de Pearson

Tabla 41

Resumen cuestionario: Hipótesis específico 4, Coeficiente de Correlación de Pearson

| Hipótesis específico 4 | Bajo | Medio | Alto | Total |
|---|------|-------|------|-------|
| Toma de decisiones con el indicador EBITDA - V.D. | 19 | 86 | 133 | 238 |
| Procedimientos sustantivos de auditoría - V.I. | 94 | 446 | 650 | 1190 |

Tabla 42

Coeficiente de Correlación de Pearson: Hipótesis específico 4

Correlaciones

| | | PROCEDIMIENTOS SUSTANTIVOS DE AUDITORÍA | TOMA DE DECISIONES CON EL INDICADOR EBITDA |
|--|------------------------|---|--|
| PROCEDIMIENTOS SUSTANTIVOS DE AUDITORÍA | Correlación de Pearson | 1 | ,999* |
| | Sig. (bilateral) | | ,033 |
| | N | 3 | 3 |
| TOMA DE DECISIONES CON EL INDICADOR EBITDA | Correlación de Pearson | ,999* | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,033 | |
| | N | 3 | 3 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Coefficiente de Correlación Lineal de Pearson

Tabla 43

Resumen cuestionario: Hipótesis específico 4, Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson

| Hipótesis específico 4 | Bajo | Medio | Alto | Total |
|---|------|-------|------|-------|
| Toma de decisiones con el indicador EBITDA - V.D. | 19 | 86 | 133 | 238 |
| Procedimientos sustantivos de auditoría - V.I. | 94 | 446 | 650 | 1190 |

Tabla 44
Coefficiente de Correlación Lineal de Pearson: Hipótesis específico 4

Resumen del modelo

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación |
|--------|-------------------|------------|---------------------|---------------------------------|
| 1 | ,999 ^a | ,997 | ,995 | 4,174 |

a. Predictores: (Constante), PROCEDIMIENTOS SUSTANTIVOS DE AUDITORÍA

ANOVA^a

| Modelo | | Suma de cuadrados | gl | Media cuadrática | F | Sig. |
|--------|-----------|-------------------|----|------------------|---------|-------------------|
| 1 | Regresión | 6547,241 | 1 | 6547,241 | 375,716 | ,033 ^b |
| | Residuo | 17,426 | 1 | 17,426 | | |
| | Total | 6564,667 | 2 | | | |

a. Variable dependiente: TOMA DE DECISIONES CON EL INDICADOR EBITDA

b. Predictores: (Constante), PROCEDIMIENTOS SUSTANTIVOS DE AUDITORÍA

Coefficientes^a

| Modelo | | Coefficients no estandarizados | | Coefficients estandarizados Beta | t | Sig. |
|--------|---|--------------------------------|-------------|-------------------------------------|--------|------|
| | | B | Desv. Error | | | |
| 1 | (Constante) | -1,358 | 4,810 | | -,282 | ,825 |
| | PROCEDIMIENTOS SUSTANTIVOS DE AUDITORÍA | ,203 | ,010 | ,999 | 19,383 | ,033 |

a. Variable dependiente: TOMA DE DECISIONES CON EL INDICADOR EBITDA

Interpretación

Tanto en la Correlación de Pearson y Regresión Lineal el valor de P es 0.033, siendo menor del valor 0.05, por lo que el coeficiente es significativo; siendo P 0.033, se confirma la hipótesis alterna (H_i) que es la hipótesis de estudio, por cuanto hay significancia y se rechaza la hipótesis nula (H₀) (Hernández-Sampiere et al., 2014).

4.3.5. Quinta hipótesis

Las pruebas de control inciden significativamente en la evaluación del sistema de control interno, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

Procedimiento de contrastación:

H₀: Las pruebas de control NO inciden significativamente en la evaluación del sistema de control interno, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

H₁: Las pruebas de control inciden significativamente en la evaluación del sistema de control interno, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

Nivel de significancia = 5%

Coefficiente de Correlación de Pearson

Tabla 45

Resumen cuestionario: Hipótesis específico 5, Coeficiente de Correlación de Pearson

| Hipótesis específico 5 | Bajo | Medio | Alto | Total |
|--|------|-------|------|-------|
| Evaluación del sistema de control interno - V.D. | 21 | 88 | 129 | 238 |
| Pruebas de control - V.I. | 17 | 92 | 129 | 238 |

Tabla 46

Coefficiente de Correlación de Pearson: Hipótesis específico 5

Correlaciones

| | | PRUEBAS DE CONTROL | EVALUACIÓN DEL SISTEMA DE CONTROL INTERNO |
|---|------------------------|--------------------|---|
| PRUEBAS DE CONTROL | Correlación de Pearson | 1 | ,998* |
| | Sig. (bilateral) | | ,035 |
| | N | 3 | 3 |
| EVALUACIÓN DEL SISTEMA DE CONTROL INTERNO | Correlación de Pearson | ,998* | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,035 | |
| | N | 3 | 3 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson

Tabla 47

Resumen cuestionario: Hipótesis específico 5, Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson

| Hipótesis específico 5 | Bajo | Medio | Alto | Total |
|--|------|-------|------|-------|
| Evaluación del sistema de control interno - V.D. | 21 | 88 | 129 | 238 |
| Pruebas de control - V.I. | 17 | 92 | 129 | 238 |

Tabla 48

Coeficiente de Correlación Lineal de Pearson: Hipótesis específico 5

Resumen del modelo

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación |
|--------|-------------------|------------|---------------------|---------------------------------|
| 1 | ,998 ^a | ,997 | ,994 | 4,264 |

a. Predictores: (Constante), PRUEBAS DE CONTROL

ANOVA^a

| Modelo | | Suma de cuadrados | gl | Media cuadrática | F | Sig. |
|--------|-----------|-------------------|----|------------------|---------|-------------------|
| 1 | Regresión | 5926,486 | 1 | 5926,486 | 325,975 | ,035 ^b |
| | Residuo | 18,181 | 1 | 18,181 | | |
| | Total | 5944,667 | 2 | | | |

a. Variable dependiente: EVALUACIÓN DEL SISTEMA DE CONTROL INTERNO

b. Predictores: (Constante), PRUEBAS DE CONTROL

Coeficientes^a

| Modelo | | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados | t | Sig. |
|--------|--------------------|--------------------------------|-------------|-----------------------------|--------|------|
| | | B | Desv. Error | | | |
| 1 | (Constante) | 3,654 | 4,861 | | ,752 | ,590 |
| | PRUEBAS DE CONTROL | ,954 | ,053 | ,998 | 18,055 | ,035 |

a. Variable dependiente: EVALUACIÓN DEL SISTEMA DE CONTROL INTERNO

Interpretación

Tanto en la Correlación de Pearson y Regresión Lineal el valor de P es 0.035, siendo menor del valor 0.05, por lo que el coeficiente es significativo; siendo P 0.035, se confirma la hipótesis alterna H_1) que es la hipótesis de estudio, por cuanto hay significancia y se rechaza la hipótesis nula (H_0) (Hernández-Sampiere et al., 2014).

4.4. Discusión de resultados

En la discusión de resultados se tomó en cuenta en el cuestionario:

- Variable independiente: **Auditoría financiera**, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, se midieron de la siguiente forma:

Alto: Adecuada ejecución de la auditoría financiera.

Medio: Medianamente adecuada ejecución de la auditoría financiera.

Bajo: Inadecuada ejecución de la auditoría financiera.

- Variable dependiente: Toma de decisiones gerenciales, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, se midieron de la siguiente forma:

Alto: Adecuada toma de decisiones gerenciales.

Medio: Medianamente adecuada toma de decisiones gerenciales.

Bajo: Inadecuada toma de decisiones gerenciales.

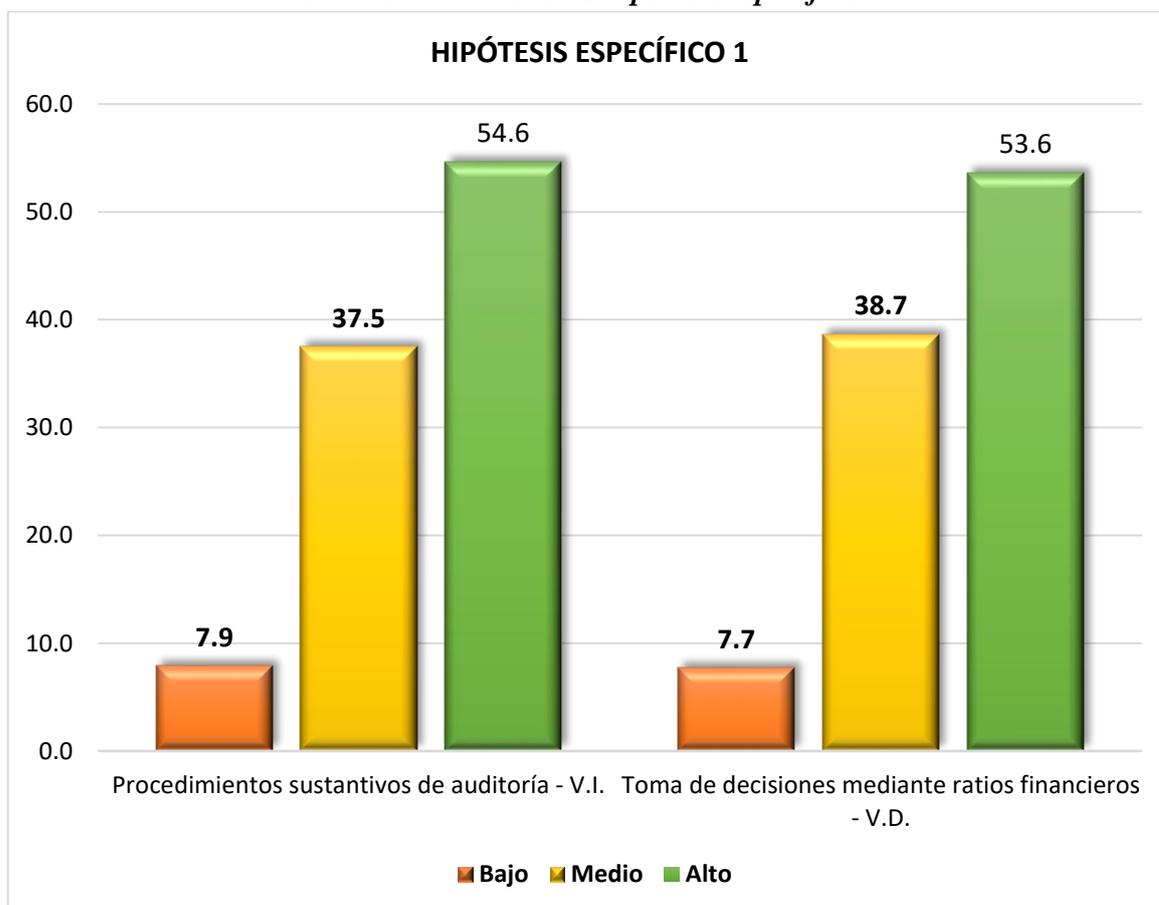
“**Coefficiente de correlación** (R_{xy}), es una medida descriptiva de la intensidad de la relación lineal entre dos variables X, Y (variable independiente y dependiente, respectivamente); un valor de +1 indica que las dos variables están perfectamente relacionadas en sentido lineal positivo” (Anderson et al., 2008).

HIPÓTESIS ESPECÍFICO 1

Tabla 49
Tabla de frecuencia hipótesis específico 1

| Hipótesis específico 1 | Bajo | | Medio | | Alto | | Total |
|---|------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | Frecuencia | Porcentaje | Frecuencia | Porcentaje | Frecuencia | Porcentaje | |
| Procedimientos sustantivos de auditoría - V.I. | 94 | 7.9 | 446 | 37.5 | 650 | 54.6 | 1190 |
| Toma de decisiones mediante ratios financieros - V.D. | 55 | 7.7 | 276 | 38.7 | 383 | 53.6 | 714 |
| Total | 149 | 7.8 | 722 | 37.9 | 1033 | 54.3 | 1904 |

Gráfico 26
Resultado de indicadores hipótesis específico 1



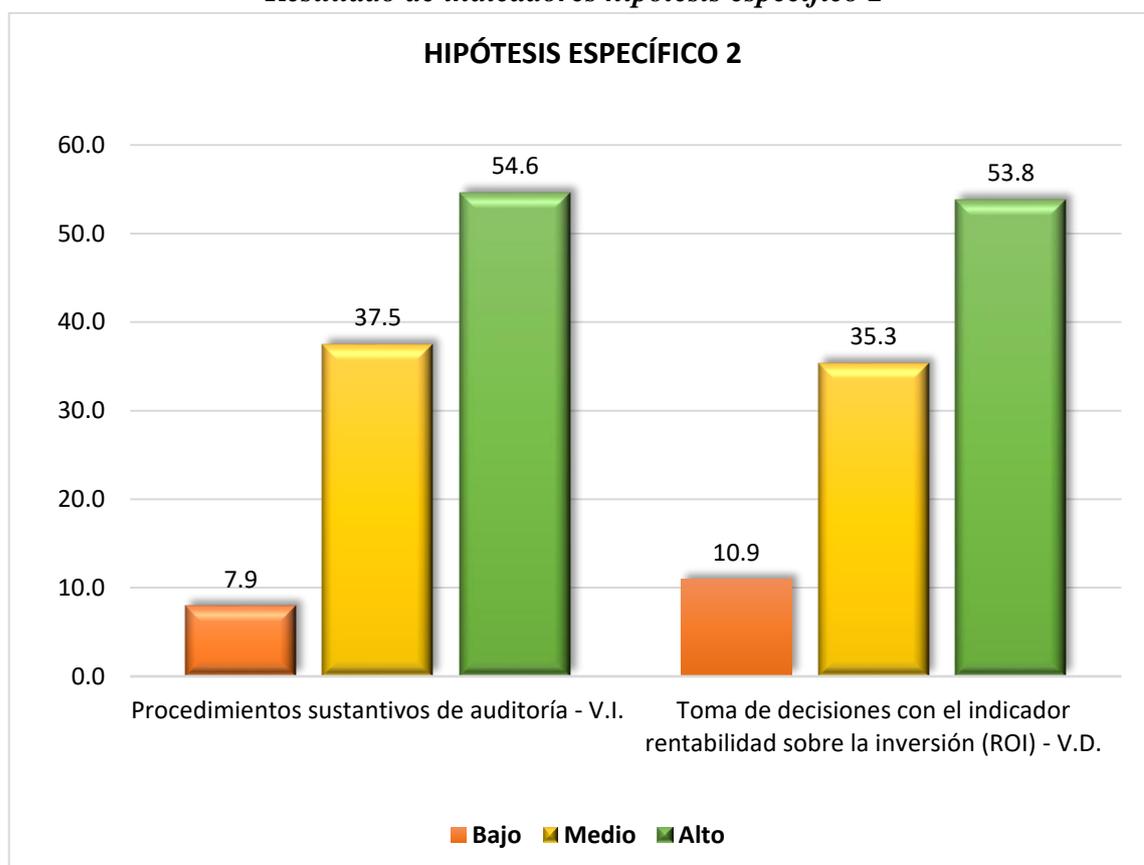
La auditoría financiera en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, en la dimensión: **Procedimientos sustantivos de auditoría**, fue bajo con el 7.9 %, medio con el 37.5 % y alto con el 54.6 %.; y su **incidencia** en la toma de decisiones gerenciales, en la dimensión: **Toma de decisiones mediante ratios financieros** fue bajo con el 7.7%, medio con el 38.7 % y alto con el 53.6%.

HIPÓTESIS ESPECÍFICO 2

Tabla 50
Tabla de frecuencia hipótesis específico 2

| Hipótesis específico 2 | Bajo | | Medio | | Alto | | Total |
|--|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|-------------|
| | Frecuencia | Porcentaje | Frecuencia | Porcentaje | Frecuencia | Porcentaje | |
| Procedimientos sustantivos de auditoría - V.I. | 94 | 7.9 | 446 | 37.5 | 650 | 54.6 | 1190 |
| Toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre la inversión (ROI) - V.D. | 13 | 10.9 | 42 | 35.3 | 64 | 53.8 | 119 |
| Total | 107 | 8.2 | 488 | 37.3 | 714 | 54.5 | 1309 |

Gráfico 27
Resultado de indicadores hipótesis específico 2



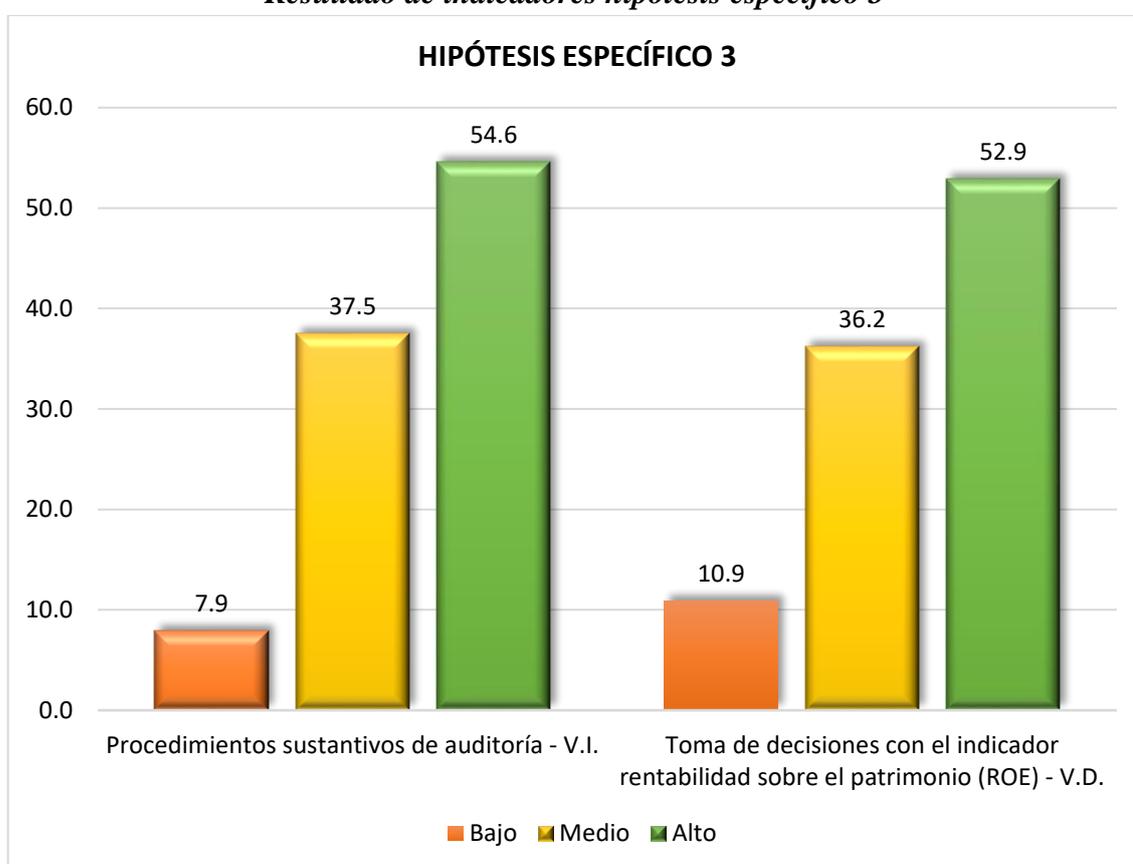
La auditoría financiera en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, en la dimensión: Procedimientos sustantivos de auditoría, fue bajo con el 7.9 %, medio con el 37.5 % y alto con el 54.6 %.; y su incidencia en la toma de decisiones gerenciales, en la dimensión: Toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre la inversión (ROI) fue bajo con el 10.9%, medio con el 35.3 % y alto con el 53.8%.

HIPÓTESIS ESPECÍFICO 3

Tabla 51
Tabla de frecuencia hipótesis específico 3

| Hipótesis específico 3 | Bajo | | Medio | | Alto | | Total |
|--|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|-------------|
| | Frecuencia | Porcentaje | Frecuencia | Porcentaje | Frecuencia | Porcentaje | |
| Procedimientos sustantivos de auditoría - V.I. | 94 | 7.9 | 446 | 37.5 | 650 | 54.6 | 1190 |
| Toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre el patrimonio (ROE) - V.D | 13 | 10.9 | 43 | 36.2 | 63 | 52.9 | 119 |
| Total | 107 | 8.2 | 489 | 37.4 | 713 | 54.5 | 1309 |

Gráfico 28
Resultado de indicadores hipótesis específico 3



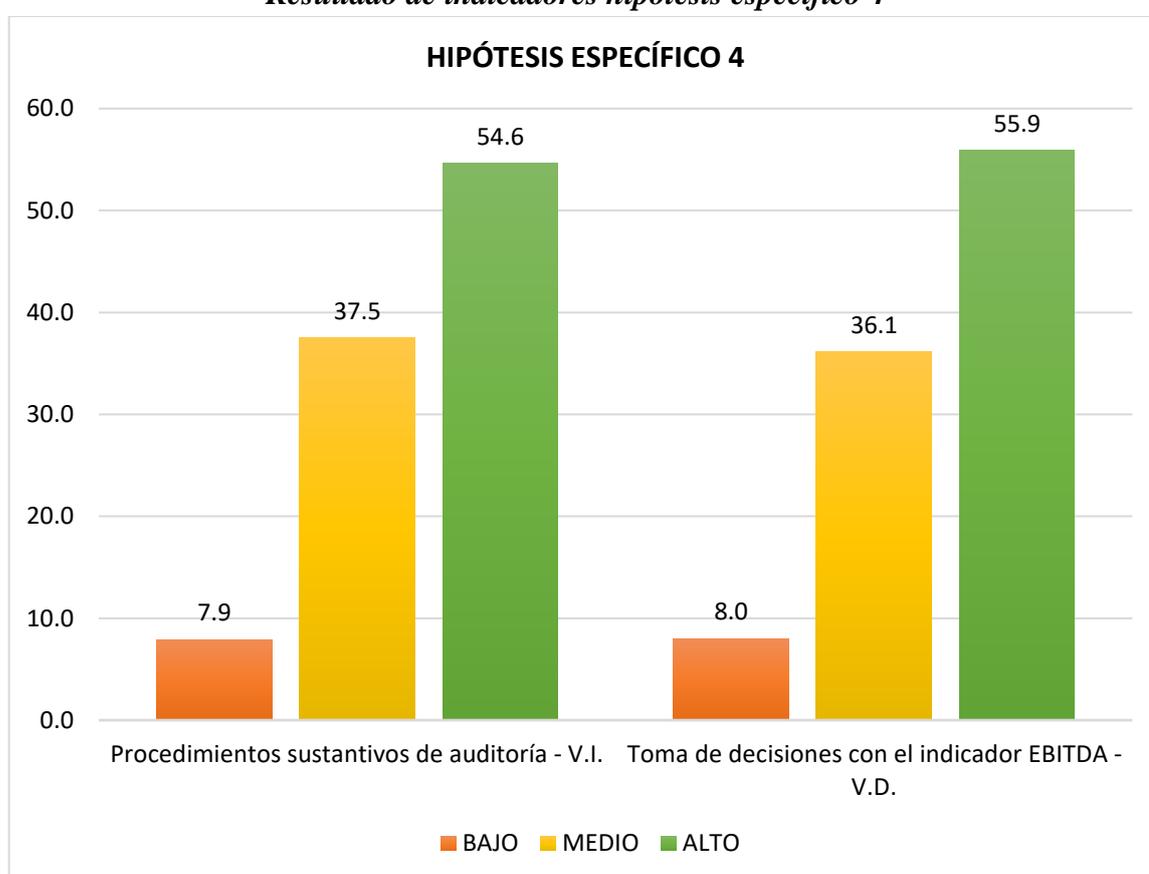
La auditoría financiera en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, en la dimensión: Procedimientos sustantivos de auditoría, fue bajo con el 7.9 %, medio con el 37.5 % y alto con el 54.6 %.; y su incidencia en la toma de decisiones gerenciales, en la dimensión: Toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre el patrimonio (ROE) fue bajo con el 10.9%, medio con el 36.2 % y alto con el 52.9%.

HIPÓTESIS ESPECÍFICO 4

Tabla 52
Tabla de frecuencia hipótesis específico 4

| Hipótesis específico 4 | Bajo | | Medio | | Alto | | Total |
|---|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|-------------|
| | Frecuencia | Porcentaje | Frecuencia | Porcentaje | Frecuencia | Porcentaje | |
| Procedimientos sustantivos de auditoría - V.I. | 94 | 7.9 | 446 | 37.5 | 650 | 54.6 | 1190 |
| Toma de decisiones con el indicador EBITDA - V.D. | 19 | 8.0 | 86 | 36.1 | 133 | 55.9 | 238 |
| Total | 113 | 7.9 | 532 | 37.3 | 783 | 54.8 | 1428 |

Gráfico 29
Resultado de indicadores hipótesis específico 4



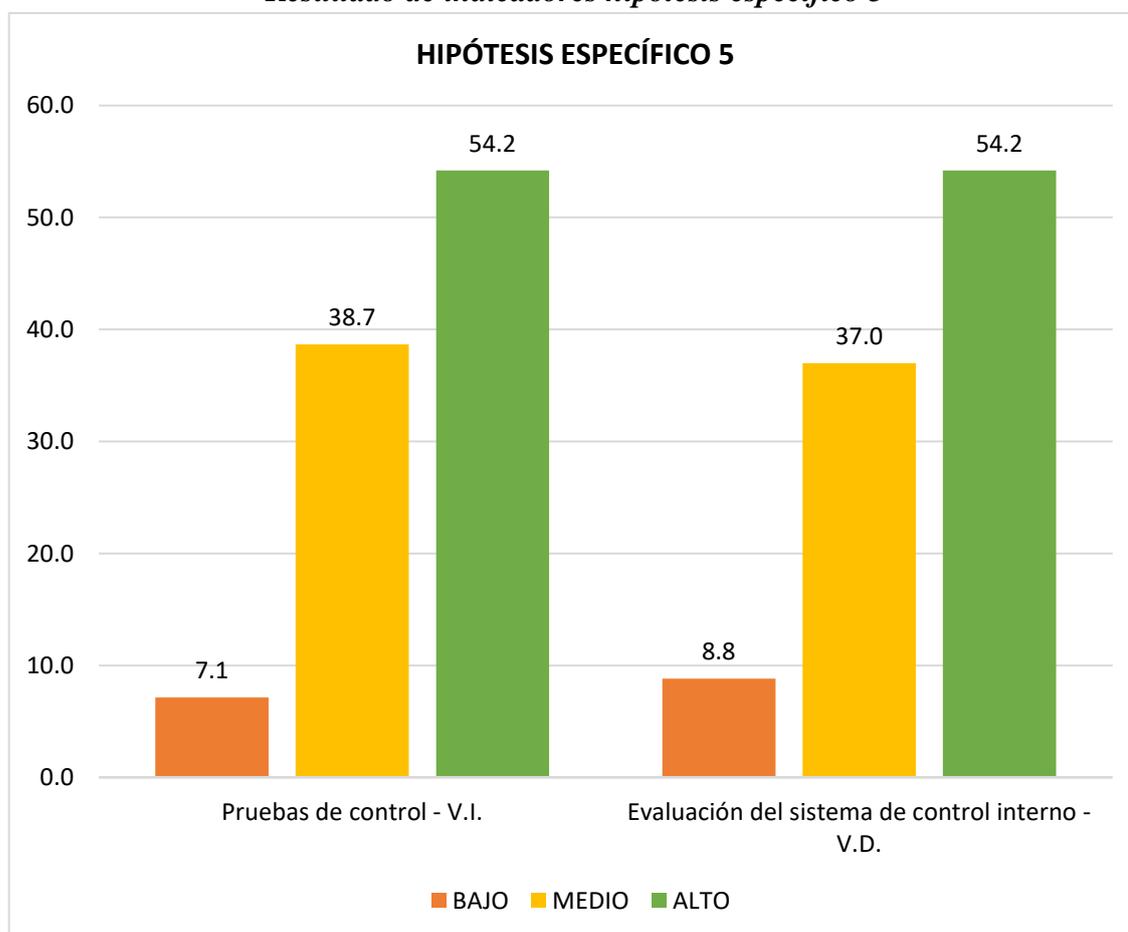
La auditoría financiera en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, en la dimensión: Procedimientos sustantivos de auditoría, fue bajo con el 7.9 %, medio con el 37.5 % y alto con el 54.6 %.; y su incidencia en la toma de decisiones gerenciales, en la dimensión: Toma de decisiones con el indicador EBITDA fue bajo con el 8.0%, medio con el 36.1 % y alto con el 55.9%.

HIPÓTESIS ESPECÍFICO 5

Tabla 53
Tabla de frecuencia hipótesis específico 5

| Hipótesis específico 5 | Bajo | | Medio | | Alto | | Total |
|--|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|
| | Frecuencia | Porcentaje | Frecuencia | Porcentaje | Frecuencia | Porcentaje | |
| Pruebas de control - V.I. | 17 | 7.1 | 92 | 38.7 | 129 | 54.2 | 238 |
| Evaluación del sistema de control interno - V.D. | 21 | 8.8 | 88 | 37.0 | 129 | 54.2 | 238 |
| Total | 38 | 8.0 | 180 | 37.8 | 258 | 54.2 | 476 |

Gráfico 30
Resultado de indicadores hipótesis específico 5



La auditoría financiera en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, en la dimensión: Pruebas de control, fue bajo con el 7.1 %, medio con el 38.7 % y alto con el 54.2 %.; y su incidencia en la toma de decisiones gerenciales, en la dimensión: Evaluación del sistema de control interno fue bajo con el 8.8%, medio con el 37.0 % y alto con el 54.2%.

Discusión de resultados hipótesis específico 1

Dimensión: Procedimientos sustantivos de auditoría (causa).

Dimensión: Toma de decisiones mediante ratios financieros (efecto).

Tabla 54
Discusión de resultados: Hipótesis específico 1

| Estadísticos | Nivel de Significancia P=0.05 | Coefficiente de Correlación (Rxy) | Referencia Tablas |
|------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|----------------------|
| Correlación de Pearson | 0.029 | 0.999 | Tabla 30 |
| Regresión Lineal | 0.029 | 0.999 | Tabla 32 |

Según las Tablas 30 y 32, se confirma la hipótesis alterna H_1 o hipótesis de estudio, debido a que el **nivel de significancia** es menor del valor 0.05; a su vez, existe una **correlación positiva muy fuerte** ($> +0.90$, acercándose a $+1.00$) de las dimensiones **procedimientos sustantivos de auditoría** (causa) y **toma de decisiones mediante ratios financieros** (efecto) (Hernández-Sampiere et al., 2014).

Consecuentemente se concluye que, los **procedimientos sustantivos de auditoría** inciden significativamente en la **toma de decisiones mediante ratios financieros**, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

Discusión de resultados hipótesis específico 2

Dimensión: Procedimientos sustantivos de auditoría (causa).

Dimensión: Toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre la inversión - ROI (efecto).

Tabla 55
Discusión de resultados: Hipótesis específico 2

| Estadísticos | Nivel de Significancia P=0.05 | Coeficiente de Correlación (Rxy) | Referencia Tablas |
|------------------------|--|---|----------------------|
| Correlación de Pearson | 0.047 | 0.997 | Tabla 34 |
| Regresión Lineal | 0.047 | 0.997 | Tabla 36 |

Según las Tablas 34 y 36, se confirma la hipótesis alterna H_1 o hipótesis de estudio, debido a que el **nivel de significancia** es menor del valor 0.05; a su vez, existe una **correlación positiva muy fuerte** ($> +0.90$, acercándose a +1.00) de las dimensiones **procedimientos sustantivos de auditoría** (causa) y **toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre la inversión - ROI** (efecto) (Hernández-Sampiere et al., 2014).

Consecuentemente se concluye que, los **procedimientos sustantivos de auditoría** inciden significativamente en la **toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre la inversión (ROI)**, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

Discusión de resultados hipótesis específico 3

Dimensión: Procedimientos sustantivos de auditoría (causa).

Dimensión: Toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre el patrimonio - ROE (efecto).

Tabla 56
Discusión de resultados: Hipótesis específico 3

| Estadísticos | Nivel de Significancia P=0.05 | Coeficiente de Correlación (Rxy) | Referencia Tablas |
|------------------------|--|---|----------------------|
| Correlación de Pearson | 0.024 | 0.999 | Tabla 38 |
| Regresión Lineal | 0.024 | 0.999 | Tabla 40 |

Según las Tablas 38 y 40, se confirma la hipótesis alterna H_1 o hipótesis de estudio, debido a que el **nivel de significancia** es menor del valor 0.05; a su vez, existe una **correlación positiva muy fuerte** ($> +0.90$, acercándose a $+1.00$) de las dimensiones **procedimientos sustantivos de auditoría** (causa) y **toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre el patrimonio – ROE** (efecto) (Hernández-Sampiere et al., 2014).

Consecuentemente se concluye que, los **procedimientos sustantivos de auditoría** inciden significativamente en la **toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre el patrimonio (ROE)**, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

Discusión de resultados hipótesis específico 4

Dimensión: Procedimientos sustantivos de auditoría (causa).

Dimensión: Toma de decisiones con el indicador EBITDA (efecto).

Tabla 57
Discusión de resultados: Hipótesis específico 4

| Estadísticos | Nivel de Significancia P=0.05 | Coefficiente de Correlación (Rxy) | Referencia Tablas |
|------------------------|--|--|--------------------------|
| Correlación de Pearson | 0.033 | 0.999 | Tabla 42 |
| Regresión Lineal | 0.033 | 0.999 | Tabla 44 |

Según las Tablas 42 y 44, se confirma la hipótesis alterna H_1 o hipótesis de estudio, debido a que el **nivel de significancia** es menor del valor 0.05; a su vez, existe una **correlación positiva muy fuerte** ($> +0.90$, acercándose a $+1.00$) de las dimensiones **procedimientos sustantivos de auditoría** (causa) y **toma de decisiones con el indicador EBITDA** (efecto) (Hernández-Sampiere et al., 2014).

Consecuentemente se concluye que, los **procedimientos sustantivos de auditoría** inciden significativamente en la **toma de decisiones con el indicador EBITDA**, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

Discusión de resultados hipótesis específico 5

Dimensión: Pruebas de control (causa).

Dimensión: Evaluación del sistema de control interno (efecto).

Tabla 58
Discusión de resultados: Hipótesis específico 5

| Estadísticos | Nivel de Significancia P=0.05 | Coefficiente de Correlación (Rxy) | Referencia Tablas |
|------------------------|--------------------------------------|--|--------------------------|
| Correlación de Pearson | 0.035 | 0.998 | Tabla 46 |
| Regresión Lineal | 0.035 | 0.998 | Tabla 48 |

Según las Tablas 46 y 48, se confirma la hipótesis alterna H_1 o hipótesis de estudio, debido a que el **nivel de significancia** es menor del valor 0.05; a su vez, existe una **correlación positiva muy fuerte** ($> +0.90$, acercándose a $+1.00$) de las dimensiones **pruebas de control** (causa) y **evaluación del sistema de control interno** (efecto) (Hernández-Sampiere et al., 2014).

Consecuentemente se concluye que, las **pruebas de control** inciden significativamente en la **evaluación del sistema de control interno**, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

CONCLUSIONES

- 1) En cuanto al objetivo general concluimos, que la auditoría financiera incide significativamente en la toma de decisiones gerenciales, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022. La auditoría financiera permite identificar las áreas de riesgo, oportunidad y mejora, convirtiéndose en una herramienta imprescindible para la toma de decisiones.
- 2) Respecto del primer objetivo específico concluimos, que los procedimientos sustantivos de auditoría inciden significativamente en la toma de decisiones mediante ratios financieros, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022. Habiéndose obtenido un nivel de significancia 0.029 y un coeficiente de correlación 0.999.
- 3) A cerca del segundo objetivo específico concluimos, que los procedimientos sustantivos de auditoría inciden significativamente en la toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre la inversión (ROI), en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022. Habiéndose obtenido un nivel de significancia 0.047 y un coeficiente de correlación 0.997.
- 4) En lo referente al tercer objetivo específico concluimos, que los procedimientos sustantivos de auditoría inciden significativamente en la toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre el patrimonio (ROE), en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022. Habiéndose obtenido un nivel de significancia 0.024 y un coeficiente de correlación 0.999.
- 5) En cuanto al cuarto objetivo específico concluimos, que los procedimientos sustantivos de auditoría inciden significativamente en la toma de decisiones con el indicador EBITDA, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022. Habiéndose obtenido un nivel de significancia 0.033 y un coeficiente de

correlación 0.999.

- 6) Respecto al quinto objetivo específico concluimos, que las pruebas de control inciden significativamente en la evaluación del sistema de control interno, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022. Habiéndose obtenido un nivel de significancia 0.035 y un coeficiente de correlación 0.998.

RECOMENDACIONES

- 1) Las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, deben brindar mayor importancia a la auditoría financiera, por ser una herramienta imprescindible, que permite una evaluación crítica y sistemática de los estados financieros, que permite evaluar las finanzas, coadyubando en la toma de decisiones.
- 2) Es necesario mejorar los procesos internos en temas de auditoría, toma de decisiones y de control interno, puesto que habiendo una relación significativa entre la auditoría y toma de decisiones se verán reflejados en la eficacia, eficiencia y economía en las empresas agroexportadoras.
- 3) Los funcionarios de las empresas agroexportadoras en estudio deben tener una coordinación con el auditor financiero, sobre las actividades planificación y del resultado de la aplicación de las pruebas de auditoría sustantivas y control, con el propósito de analizar adecuadamente las distorsiones mostradas en el dictamen y carta de control interno.
- 4) Los directores o gerentes de las empresas agroexportadoras, que tengan poder de decisión, consideren la contratación de servicios de auditoría financiera externa, a fin de permitir evaluar objetivamente la razonabilidad de los estados financieros, repercutiendo en la adecuada toma de decisiones.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Altamirano, R. A., & Guevara, L. M. (2019). Evaluación de la auditoría financiera y su relación con la toma de decisiones gerenciales de la Municipalidad Provincial de Rioja, Región San Martín, año 2017. [Pre grado, Universidad Nacional de San Martín]. <http://repositorio.unsm.edu.pe/handle/11458/3404>
- Álvarez, J. F. (2016). Auditoría financiera—Conforme a las NIA. Real Time E.I.R.L.
- Apaza, M. (2017). Análisis financiero para la toma de decisiones (Primera edición). Instituto Pacífico S.A.C.
- Argote, C. R. (2022). La auditoría financiera y su influencia en la toma de decisiones gerenciales en las empresas de mediana envergadura [Posgrado, Universidad Inca Garcilazo de la Vega]. <http://repositorio.uigv.edu.pe/handle/20.500.11818/6745>
- AUDITOOL. (2017a). Procedimientos sustantivos de auditoría. Lo que todo auditor debe conocer. Auditool.org. <https://www.auditool.org/blog/auditoria-externa/5581-procedimientos-sustantivos-de-auditoria-lo-que-todo-auditor-debe-conocer>
- AUDITOOL. (2017b). Pruebas de control en la auditoría de estados financieros. auditool.org. <https://www.auditool.org/blog/auditoria-externa/5607-pruebas-de-control-en-la-auditoria-de-estados-financieros>
- Bernal, C. A. (2010). Metodología de la investigación (Tercera edición). Pearson Educación de Colombia Ltda.
- Cárdenas, A. O. (2017). Gestión y desempeño en un Hospital de Essalud, Cañete, Lima, 2017. <https://repositorio.up.edu.pe/handle/11354/1968>
- Drew. (2021). Problemas financieros: ¿Cómo manejarlos? <http://blog.wearedrew.co/finanzas/problemas-financieros-como-manejarlos>

- Economía. (2021). Ratios financieros: ¿Qué son y cómo influyen en las empresas?
Economía3. <https://economia3.com/ratios-financieros-que-son/>
- Flores, T. M. (2017). Toma de decisiones y solución de problemas.
<https://servicios.unileon.es/formacion-pdi/files/2013/03/TOMA-DE-DECISIONES-2014.pdf>
- Gamarra, G., Rivera, T. A., Wong, F. J., & Pujay, O. E. (2015). Estadística e investigación con aplicaciones de SPSS. Editorial San Marcos E.I.R.L.
- Gutiérrez, G. del C. (2014). Teoría de la toma de decisiones. Definición, etapas y tipos. gestiopolis. <https://www.gestiopolis.com/teoria-de-la-toma-de-decisiones-definicion-etapas-y-tipos/>
- Guzmán, M. del C. (2018). Toma de decisiones en la gestión financiera para el sistema empresarial (Ediciones Grupo Compás).
<http://142.93.18.15:8080/jspui/bitstream/123456789/271/1/LIBRO%20LISTO-ilovepdf-compressed-2.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. del P. (2014). Metodología de la Investigación (Sexta edición). MCGRAW-HILL INTERAMERICANA EDITORES, S.A. de C.V.
- Hernández-Sampiere, R., & Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación (Primera edición). MCGRAW-HILL INTERAMERICANA EDITORES, S.A. de C.V.
- Hidalgo, J. (2018). Auditoría de estados financieros: Vol. I. Talleres gráficos de FFCAAT EIRL.
- KPMG. (2019, enero 16). Evaluación de los sistemas de control interno. KPMG Tendencias. <https://www.tendencias.kpmg.es/2019/01/comision-auditoria-evaluacion-sistemas-control-interno/>

- Moreno, E. (2013, agosto 7). Metodología de investigación, pautas para hacer tesis. Metodología de investigación, pautas para hacer tesis. <https://tesis-investigacion-cientifica.blogspot.com/2013/08/limitaciones-del-problema-de.html>
- Moya, G., & Ruiz, R. S. (2021). La auditoría financiera y su incidencia en la toma de decisiones de la empresa distribuidora, generadora y comercializadora de servicios públicos de electricidad Pangoa S.A. [Pre grado, Universidad Peruana los Andes]. <http://repositorio.upla.edu.pe/handle/20.500.12848/2354>
- Omnia Solution. (2020). Principales retos del sector agroindustrial en la nueva normalidad. <https://omniasolution.com/2020/08/04/principales-retos-del-sector-agroindustrial-en-la-nueva-normalidad/>
- PROMPERÚ. (2012). Principales empresas exportadoras Junín 2012. https://www.mincetur.gob.pe/wp-content/uploads/documentos/comercio_exterior/Sites/Pecex/avance_regiones/Junin/Ficha_Junin.pdf
- Salazar, M. B., Icaza, M. de F., & Alejo, O. J. (2018). La importancia de la ética en la investigación. *Revista Universidad y Sociedad*, 10(1), 305-311.
- Sánchez, H., Reyes, C., & Mejía, K. (2018). Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística. Universidad Ricardo Palma - Vicerectorado de Investigación. <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480>
- Supo, J. (2012). Seminario de investigación científica. Bioestadístico.com.
- UNAM. (2021). Toma de decisiones. Completar Enunciado Arrastrando V2. https://programas.cuaed.unam.mx/repositorio/moodle/pluginfile.php/1008/mod_resource/content/1/contenido/evaluacion/completar_arrastrando/index.html

Universidad de los Andes. (2022). Diplomado en decisiones gerenciales en escenarios de alta complejidad. <http://web.ula.ve/cide/decisiones-gerenciales-en-escenarios-de-alta-complejidad/>

Vara, A. A. (2015). 7 Pasos para elaborar una tesis (Primera edición). Empresa Editora Macro EIRL.

Vilchez, P., Mejía, E., Pontet, N., González, J. M., Choy, E. E., Farfán, M. A., Sánchez, X., & Orellano, J. C. (2019). Fundamentos y reflexiones de teoría contable. Edigraber.

ANEXOS

ANEXO 1

INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Cuestionario

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

INVESTIGACIÓN: “La auditoría financiera y su incidencia en la toma de decisiones gerenciales, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022”

CUESTIONARIO: Dirigido a ciento diecinueve (119) funcionarios y/o trabajadores de veintidós (22) empresas agroexportadoras del departamento de Junín.

OBJETIVOS: Obtener datos de las variables: Auditoría financiera y toma de decisiones gerenciales, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.

INSTRUCCIÓN:

Lea usted con atención y conteste a todas las preguntas, su participación es de suma importancia, para el logro de los objetivos de la investigación.

GRACIAS POR TU COOPERACIÓN

INFORMACIÓN GENERAL:

Fecha: ____/____/2023.

| V.I. AUDITORÍA FINANCIERA | | | | |
|--|--|-------------|--------------|---------------------|
| PROCEDIMIENTOS SUSTANTIVOS DE AUDITORÍA | | BAJO | MEDIO | ALTO |
| 01 | ¿En la auditoría financiera, se recalculó adecuadamente los montos registrados en los libros contables para verificar su exactitud? | No | Medianamente | Si Adecuadamente |
| 02 | ¿En la auditoría financiera, se confirmó adecuadamente la existencia de saldos de activos, pasivos y patrimonio? | No | Medianamente | Si Adecuadamente |
| 03 | ¿En la auditoría financiera, se confirmó adecuadamente las transacciones externas con clientes, proveedores, bancos, etc.? | No | Medianamente | Si Adecuadamente |
| 04 | ¿En la auditoría financiera, se confirmó adecuadamente los saldos de ingresos y gastos consignados en el estado de resultados? | No | Medianamente | Si Adecuadamente |
| 05 | ¿En la auditoría financiera, se examinó adecuadamente los registros y libros contables? | No | Medianamente | Si Adecuadamente |
| 06 | ¿En la auditoría financiera, se verificó adecuadamente que las transacciones se hayan registrados en el período correcto (pruebas de corte)? | No | Medianamente | Si Adecuadamente |
| 07 | ¿En la auditoría financiera, se comparó adecuadamente los montos con las expectativas o los montos entre períodos? | No | Medianamente | Si Adecuadamente |
| 08 | ¿En la auditoría financiera, se inspeccionó adecuadamente los documentos soporte (comprobantes de pago)? | No | Medianamente | Si Adecuadamente |
| 09 | ¿En la auditoría financiera, se verificó adecuadamente la existencia física de activos registrados? | No | Medianamente | Si Adecuadamente |
| 10 | ¿En la auditoría financiera, se revisó adecuadamente las cuentas de reservas y provisiones? | No | Medianamente | Si Adecuadamente |
| PRUEBAS DE CONTROL | | BAJO | MEDIO | ALTO |
| 11 | ¿En la auditoría financiera, se identificó adecuadamente los factores de riesgos en los controles? | No | Medianamente | Si Adecuadamente |
| 12 | ¿En la auditoría financiera, se realizó en forma adecuada el seguimiento de los controles internos implementados? | No | Medianamente | Si Adecuadamente |

| V.D. TOMA DE DECISIONES GERENCIALES | | | | |
|---|---|-------------|--------------|---------------------|
| TOMA DE DECISIONES MEDIANTE RATIOS FINANCIEROS | | BAJO | MEDIO | ALTO |
| 01 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios de liquidez? | No | Medianamente | Si Adecuadamente |
| 02 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante las razones de gestión? | No | Medianamente | Si Adecuadamente |
| 03 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios de endeudamiento? | No | Medianamente | Si Adecuadamente |
| 04 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios de rentabilidad? | No | Medianamente | Si Adecuadamente |
| 05 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios de apalancamiento? | No | Medianamente | Si Adecuadamente |
| 06 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante las tasas de valoración y crecimiento? | No | Medianamente | Si Adecuadamente |
| TOMA DE DECISIONES CON EL INDICADOR RENTABILIDAD SOBRE LA INVERSIÓN (ROI) | | BAJO | MEDIO | ALTO |
| 07 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante el cálculo de la rentabilidad sobre la inversión (ROI)? | No | Medianamente | Si Adecuadamente |
| TOMA DE DECISIONES CON EL INDICADOR RENTABILIDAD SOBRE EL PATRIMONIO (ROE) | | BAJO | MEDIO | ALTO |
| 08 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante el cálculo de la rentabilidad sobre el patrimonio (ROE)? | No | Medianamente | Si Adecuadamente |
| TOMA DE DECISIONES CON EL INDICADOR EBITDA | | BAJO | MEDIO | ALTO |
| 09 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante el cálculo del EBITDA? | No | Medianamente | Si Adecuadamente |
| 10 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios deuda/EBITDA? | No | Medianamente | Si Adecuadamente |
| EVALUACIÓN DEL SISTEMA DE CONTROL INTERNO | | BAJO | MEDIO | ALTO |
| 11 | ¿La auditoría financiera, permitió a la empresa el logro de sus objetivos, mediante el uso eficiente y eficaz de sus recursos? | No | Medianamente | Si Adecuadamente |
| 12 | ¿La auditoría financiera, permitió a la empresa cumplir las disposiciones legales y reglamentos, mediante un adecuado sistema de control interno? | No | Medianamente | Si Adecuadamente |

MEDICIÓN DE LAS VARIABLES DE INVESTIGACIÓN:

Auditoría financiera – Variable independiente (V.I.):

Alto = Adecuada ejecución de la auditoría financiera.
Medio = Medianamente adecuada ejecución de la auditoría financiera.
Bajo = Inadecuada ejecución de la auditoría financiera.

Toma de decisiones gerenciales – Variable dependiente (V.D.):

Alto = Adecuada toma de decisiones gerenciales.
Medio = Medianamente adecuada toma de decisiones gerenciales.
Bajo = Inadecuada toma de decisiones gerenciales.

ANEXO 2

PROCEDIMIENTO DE VALIDEZ Y CONFIABILIDAD

Resumen de procesamiento de casos

| | | N | % |
|-------|-----------------------|----|-------|
| Casos | Válido | 10 | 100,0 |
| | Excluido ^a | 0 | ,0 |
| | Total | 10 | 100,0 |

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,936 | 24 |

Procedimiento de validez y confiabilidad

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA

VARIABLE: **AUDITORIA DE CUMPLIMIENTO**

| Nº | Dimensiones/Ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|----|--|--------------------------|--|-------------------------|--|-----------------------|--|-------------|
| 01 | ¿En la auditoría financiera, se recalculó adecuadamente los montos registrados en los libros contables para verificar su exactitud? | X | | X | | X | | |
| 02 | ¿En la auditoría financiera, se confirmó adecuadamente la existencia de saldos de activos, pasivos y patrimonio? | X | | X | | X | | |
| 03 | ¿En la auditoría financiera, se confirmó adecuadamente las transacciones externas con clientes, proveedores, bancos, etc.? | X | | X | | X | | |
| 04 | ¿En la auditoría financiera, se confirmó adecuadamente los saldos de ingresos y gastos consignados en el estado de resultados? | X | | X | | X | | |
| 05 | ¿En la auditoría financiera, se examinó adecuadamente los registros y libros contables? | X | | X | | X | | |
| 06 | ¿En la auditoría financiera, se verificó adecuadamente que las transacciones se hayan registrados en el período correcto (pruebas de corte)? | X | | X | | X | | |
| 07 | ¿En la auditoría financiera, se comparó adecuadamente los montos con las expectativas o los montos entre períodos? | X | | X | | X | | |

| | | | | | | | | |
|---------------------------------------|--|---|--|---|--|---|--|--|
| 08 | ¿En la auditoría financiera, se inspeccionó adecuadamente los documentos soporte (comprobantes de pago)? | X | | X | | X | | |
| 09 | ¿En la auditoría financiera, se verificó adecuadamente la existencia física de activos registrados? | X | | X | | X | | |
| 10 | ¿En la auditoría financiera, se revisó adecuadamente las cuentas de reservas y provisiones? | X | | X | | X | | |
| 11 | ¿En la auditoría financiera, se identificó adecuadamente los factores de riesgos en los controles? | X | | X | | X | | |
| 12 | En la auditoría financiera, se realizó en forma adecuada el seguimiento de los controles internos implementados? | X | | X | | X | | |
| TOMA DE DECISIONES GERENCIALES | | | | | | | | |
| 13 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios de liquidez? | X | | X | | X | | |
| 14 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante las razones de gestión? | X | | X | | X | | |
| 15 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios de endeudamiento? | X | | X | | X | | |
| 16 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios de rentabilidad? | X | | X | | X | | |

| | | | | | | | | |
|----|---|---|--|---|--|---|--|--|
| 17 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios de apalancamiento? | X | | X | | X | | |
| 18 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante las tasas de valoración y crecimiento? | X | | X | | X | | |
| 19 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante el cálculo de la rentabilidad sobre la inversión (ROI)? | X | | X | | X | | |
| 20 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante el cálculo de la rentabilidad sobre el patrimonio (ROE)? | X | | X | | X | | |
| 21 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante el cálculo del EBITDA? | X | | X | | X | | |
| 22 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios deuda/EBITDA? | X | | X | | X | | |
| 23 | ¿La auditoría financiera, permitió a la empresa el logro de sus objetivos, mediante el uso eficiente y eficaz de sus recursos? | X | | X | | X | | |
| 24 | ¿La auditoría financiera, permitió a la empresa cumplir las disposiciones legales y reglamentos, mediante un adecuado sistema de control interno? | X | | X | | X | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Ninguna: Opción de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después de corregir ()

No aplicable ()

Apellidos y nombres del Juez Validador

Dr. Jesus Jhonny CANTA HILARIO

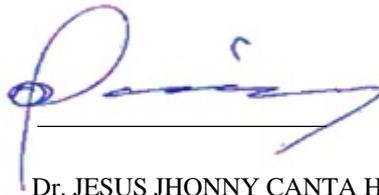
DNI N° 04081943

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad en enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Cerro de Pasco 22 de septiembre de 2023



Dr. JESUS JHONNY CANTA HILARIO

Procedimiento de validez y confiabilidad

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA

VARIABLE: **AUDITORIA DE CUMPLIMIENTO**

| Nº | Dimensiones/Ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|----|--|--------------------------|--|-------------------------|--|-----------------------|--|-------------|
| 01 | ¿En la auditoría financiera, se recalculó adecuadamente los montos registrados en los libros contables para verificar su exactitud? | X | | X | | X | | |
| 02 | ¿En la auditoría financiera, se confirmó adecuadamente la existencia de saldos de activos, pasivos y patrimonio? | X | | X | | X | | |
| 03 | ¿En la auditoría financiera, se confirmó adecuadamente las transacciones externas con clientes, proveedores, bancos, etc.? | X | | X | | X | | |
| 04 | ¿En la auditoría financiera, se confirmó adecuadamente los saldos de ingresos y gastos consignados en el estado de resultados? | X | | X | | X | | |
| 05 | ¿En la auditoría financiera, se examinó adecuadamente los registros y libros contables? | X | | X | | X | | |
| 06 | ¿En la auditoría financiera, se verificó adecuadamente que las transacciones se hayan registrados en el período correcto (pruebas de corte)? | X | | X | | X | | |
| 07 | ¿En la auditoría financiera, se comparó adecuadamente los montos con las expectativas o los montos entre períodos? | X | | X | | X | | |

| | | | | | | | | |
|---------------------------------------|--|---|--|---|--|---|--|--|
| 08 | ¿En la auditoría financiera, se inspeccionó adecuadamente los documentos soporte (comprobantes de pago)? | X | | X | | X | | |
| 09 | ¿En la auditoría financiera, se verificó adecuadamente la existencia física de activos registrados? | X | | X | | X | | |
| 10 | ¿En la auditoría financiera, se revisó adecuadamente las cuentas de reservas y provisiones? | X | | X | | X | | |
| 11 | ¿En la auditoría financiera, se identificó adecuadamente los factores de riesgos en los controles? | X | | X | | X | | |
| 12 | En la auditoría financiera, se realizó en forma adecuada el seguimiento de los controles internos implementados? | X | | X | | X | | |
| TOMA DE DECISIONES GERENCIALES | | | | | | | | |
| 13 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios de liquidez? | X | | X | | X | | |
| 14 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante las razones de gestión? | X | | X | | X | | |
| 15 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios de endeudamiento? | X | | X | | X | | |
| 16 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios de rentabilidad? | X | | X | | X | | |

| | | | | | | | | |
|----|---|---|--|---|--|---|--|--|
| 17 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios de apalancamiento? | X | | X | | X | | |
| 18 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante las tasas de valoración y crecimiento? | X | | X | | X | | |
| 19 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante el cálculo de la rentabilidad sobre la inversión (ROI)? | X | | X | | X | | |
| 20 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante el cálculo de la rentabilidad sobre el patrimonio (ROE)? | X | | X | | X | | |
| 21 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante el cálculo del EBITDA? | X | | X | | X | | |
| 22 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios deuda/EBITDA? | X | | X | | X | | |
| 23 | ¿La auditoría financiera, permitió a la empresa el logro de sus objetivos, mediante el uso eficiente y eficaz de sus recursos? | X | | X | | X | | |
| 24 | ¿La auditoría financiera, permitió a la empresa cumplir las disposiciones legales y reglamentos, mediante un adecuado sistema de control interno? | X | | X | | X | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Ninguna: Opción de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y nombres del Juez Validador

Mg. Inés Viza Pucllas

DNI N° 20024401

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad en enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo Nota:

Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Cerro de Pasco 12 de octubre de 2023



Mg. Inés Viza Pucllas

Procedimiento de validez y confiabilidad

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA

VARIABLE: **AUDITORIA DE CUMPLIMIENTO**

| Nº | Dimensiones/Ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|----|--|--------------------------|--|-------------------------|--|-----------------------|--|-------------|
| 01 | ¿En la auditoría financiera, se recalculó adecuadamente los montos registrados en los libros contables para verificar su exactitud? | X | | X | | X | | |
| 02 | ¿En la auditoría financiera, se confirmó adecuadamente la existencia de saldos de activos, pasivos y patrimonio? | X | | X | | X | | |
| 03 | ¿En la auditoría financiera, se confirmó adecuadamente las transacciones externas con clientes, proveedores, bancos, etc.? | X | | X | | X | | |
| 04 | ¿En la auditoría financiera, se confirmó adecuadamente los saldos de ingresos y gastos consignados en el estado de resultados? | X | | X | | X | | |
| 05 | ¿En la auditoría financiera, se examinó adecuadamente los registros y libros contables? | X | | X | | X | | |
| 06 | ¿En la auditoría financiera, se verificó adecuadamente que las transacciones se hayan registrados en el período correcto (pruebas de corte)? | X | | X | | X | | |
| 07 | ¿En la auditoría financiera, se comparó adecuadamente los montos con las expectativas o los montos entre períodos? | X | | X | | X | | |

| | | | | | | | | |
|---------------------------------------|--|---|--|---|--|---|--|--|
| 08 | ¿En la auditoría financiera, se inspeccionó adecuadamente los documentos soporte (comprobantes de pago)? | X | | X | | X | | |
| 09 | ¿En la auditoría financiera, se verificó adecuadamente la existencia física de activos registrados? | X | | X | | X | | |
| 10 | ¿En la auditoría financiera, se revisó adecuadamente las cuentas de reservas y provisiones? | X | | X | | X | | |
| 11 | ¿En la auditoría financiera, se identificó adecuadamente los factores de riesgos en los controles? | X | | X | | X | | |
| 12 | En la auditoría financiera, se realizó en forma adecuada el seguimiento de los controles internos implementados? | X | | X | | X | | |
| TOMA DE DECISIONES GERENCIALES | | | | | | | | |
| 13 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios de liquidez? | X | | X | | X | | |
| 14 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante las razones de gestión? | X | | X | | X | | |
| 15 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios de endeudamiento? | X | | X | | X | | |
| 16 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios de rentabilidad? | X | | X | | X | | |

| | | | | | | | | |
|----|---|---|--|---|--|---|--|--|
| 17 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios de apalancamiento? | X | | X | | X | | |
| 18 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante las tasas de valoración y crecimiento? | X | | X | | X | | |
| 19 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante el cálculo de la rentabilidad sobre la inversión (ROI)? | X | | X | | X | | |
| 20 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante el cálculo de la rentabilidad sobre el patrimonio (ROE)? | X | | X | | X | | |
| 21 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante el cálculo del EBITDA? | X | | X | | X | | |
| 22 | ¿La auditoría financiera, permitió una adecuada toma de decisiones mediante ratios deuda/EBITDA? | X | | X | | X | | |
| 23 | ¿La auditoría financiera, permitió a la empresa el logro de sus objetivos, mediante el uso eficiente y eficaz de sus recursos? | X | | X | | X | | |
| 24 | ¿La auditoría financiera, permitió a la empresa cumplir las disposiciones legales y reglamentos, mediante un adecuado sistema de control interno? | X | | X | | X | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Ninguna: Opción de aplicabilidad: **Aplicable (X) Aplicable después de corregir ()**

No aplicable ()

Apellidos y nombres del Juez Validador

Dr. BERNALDO FAUSTINO Carlos David

DNI N° 04070410D

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad en enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo Nota:
Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Cerro de Pasco 23 de septiembre de 2023



Dr. Carlos David BERNALDO FAUSTINO

ANEXO 3

MATRIZ DE CONSISTENCIA

“La auditoría financiera y su incidencia en la toma de decisiones gerenciales, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022”

| PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN | OBJETIVO | HIPÓTESIS | VARIABLES E INDICADORES. | METODOLOGÍA INVESTIGACIÓN | TÉCNICAS Y HERRAMIENTAS | POBLACIÓN Y MUESTRA. |
|---|---|---|--|--|--|---|
| PROBLEMA GENERAL: ¿En qué medida la auditoría financiera , incide en la toma de decisiones gerenciales , en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022? | OBJETIVO GENERAL: Determinar en qué medida la auditoría financiera , incide en la toma de decisiones gerenciales , en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022. | HIPÓTESIS GENERAL: La auditoría financiera , incide significativamente en la toma de decisiones gerenciales , en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022. | VI: Auditoría financiera. VD: Toma de decisiones gerenciales. | MÉTODO DE INVESTIGACIÓN. No experimental cuantitativo. | TÉCNICAS: - Entrevista. | POBLACIÓN: Un total de 170 funcionarios y/o trabajadores de 22 empresas agroexportadoras, del departamento de Junín, año 2022. |
| PROBLEMAS ESPECÍFICOS: ¿En qué medida los procedimientos sustantivos de auditoría inciden en la toma de decisiones mediante ratios financieros , en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022? | OBJETIVOS ESPECÍFICOS: Determinar en qué medida los procedimientos sustantivos de auditoría inciden en la toma de decisiones mediante ratios financieros , en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022. | HIPÓTESIS ESPECÍFICOS: Los procedimientos sustantivos de auditoría inciden significativamente en la toma de decisiones mediante ratios financieros , en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022. | VI: Auditoría financiera. DIMENSIONES: X1 Procedimientos sustantivos de auditoría. X2 Pruebas de control. | TIPO DE INVESTIGACIÓN. Investigación aplicada. | HERRAMIENTAS: - Cuestionario | MUESTRA Según los cálculos estadísticos, con un error muestral del 5%, la muestra aleatoria simple es de 119 funcionarios y/o trabajadores de 22 empresas agroexportadoras, del departamento de Junín, año 2022. |
| ¿En qué medida los procedimientos sustantivos de auditoría inciden en la toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre la inversión (ROI) , en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022? | Determinar en qué medida los procedimientos sustantivos de auditoría inciden en la toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre la inversión (ROI) , en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022. | Los procedimientos sustantivos de auditoría inciden significativamente en la toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre la inversión (ROI) , en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022. | VD: Toma de decisiones gerenciales. DIMENSIONES: Y1 Toma de decisiones mediante ratios financieros. Y2 Toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre la inversión (ROI). | DISEÑO DE INVESTIGACIÓN. Transeccional o transversal: Correlacional. | TRATAMIENTO DE DATOS. - Prueba de fiabilidad de alfa de Cronbach. - Excel. - SPSS versión 25. | |
| ¿En qué medida los procedimientos sustantivos de auditoría inciden en la toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre el patrimonio (ROE) , en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022? | Determinar en qué medida los procedimientos sustantivos de auditoría inciden en la toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre el patrimonio (ROE) , en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022. | Los procedimientos sustantivos de auditoría inciden significativamente en la toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre el patrimonio (ROE) , en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022. | Y3 Toma de decisiones con el indicador rentabilidad sobre el patrimonio (ROE). Y4 Toma de decisiones con el indicador EBITDA. Y5 Evaluación del sistema de control interno. | | TRATAMIENTO ESTADÍSTICO. - Correlación de Pearson. - Regresión lineal. | |

| | | | | | | |
|---|---|---|--|--|--|--|
| <p>¿En qué medida los procedimientos sustantivos de auditoría inciden en la toma de decisiones con el indicador EBITDA, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022?</p> | <p>Determinar en qué medida los procedimientos sustantivos de auditoría inciden en la toma de decisiones con el indicador EBITDA, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.</p> | <p>Los procedimientos sustantivos de auditoría inciden significativamente en la toma de decisiones con el indicador EBITDA, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.</p> | | | | |
| <p>¿En qué medida las pruebas de control inciden en la evaluación del sistema de control interno, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022?</p> | <p>Determinar en qué medida las pruebas de control, inciden en la evaluación del sistema de control interno, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.</p> | <p>Las pruebas de control inciden significativamente en la evaluación del sistema de control interno, en las empresas agroexportadoras del departamento de Junín, año 2022.</p> | | | | |